



# JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

## KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: 01-4857/2011

Tárgy: Törvényességi észrevétel Martfű Város  
Önkormányzata Szervezeti és Működési  
Szabályzatáról szóló rendeletére

Ügyintéző: Molnárné dr. Nagy Csilla

Telefon: 56/505-942

Hiv. sz.: -

Melléklet: -

### **Martfű Város Önkormányzatának Képviselő- testülete**

#### **Martfű**

Szent István tér 1.

5435

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (IV.15.) számú önkormányzati rendeletét (továbbiakban: Rendelet) a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98.§ (2) bekezdésének a) pontjában foglalt törvényességi ellenőrzési jogkörben megvizsgáltam és megállapítottam, hogy jogszabálysértő.

Minderre tekintettel az Ötv. 99.§ (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy

- **2011. november 30-ig** tárgyalja meg a törvényességi észrevételt
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől, és
- intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) az ülést követően, soron kívül értesítsen.

### **I.**

A vizsgált önkormányzati rendelet az alábbiak miatt bizonyult jogszabálysértőnek:

1. A Rendelet 21.§ (6) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„21.§ (6) Ha az interpelláló képviselő az ülésen nincs jelen, az interpellációt visszavontnak, az írásban kiadott választ elfogadottnak kell tekinteni.”

**A Rendelet 21.§ (6) bekezdése ellentétes az Ötv. 19.§ (2) bekezdés a) pontjában foglalt képviselői felvilágosítás kérés joggal.**

Az Alkotmánybíróság a 68/2009. (VI.24.) AB határozatában alkotmányellenesnek talált egy hasonló rendeleti szabályozást, és megsemmisítette azt. Az indoklás szerint „a támadott szabály két szempontból is korlátozza a képviselők számára az Ötv.-ben biztosított felvilágosítás-kérési jogot: egyrészt a távollétüket azonosítja a felvilágosítás kérésről való lemondással (visszavontnak tekinti az interpellációt), másrészt a választ annak ellenére a képviselő által elfogadottnak tekinti, hogy erről a képviselő nyilatkozhatott volna.” Mindkét megoldás ellentétes az Ötv. 19.§ a) pontjában foglalt képviselői felvilágosítás-kérési joggal, hiszen éppen a jogosultság adott esetre vonatkozó kiürítését, megszüntetését szabályozza.

**A fentiekre tekintettel a Rendelet 21.§ (6) bekezdését hatályon kívül helyezni szükséges.**

2. A Rendelet 27.§ (1) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„27.§ (1) A döntés meghozatalához a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges.”

**A Rendelet 27.§ (1) bekezdése ellentétes az Ötv. 14.§ (1) bekezdésével.**

Az Öv. 14.§ (1) bekezdése szerint a *javaslat elfogadásához* a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. Ha nincs meg a képviselők több mint a felének az igen szavazata, akkor a képviselő-testület a javaslatot elutasította. Mindkét esetben születik döntés, amely vagy elfogadó, vagy elutasító. Tehát a Rendelet szabálya, mely a döntés meghozatalához a jelenlévő képviselők több mint felének igen szavazatát követeli meg, az Ötv. 14.§ (1) bekezdését sérti.

**A fentiekre tekintettel a Rendelet 27.§ (1) bekezdését módosítani szükséges.**

3. A Rendelet 43.§-a az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„43.§ Az állandó bizottságok az általuk meghatározott feladat elvégzésére albizottságot alakíthatnak, amelyek létszáma nem haladhatja meg az állandó bizottságét. Elnöke csak a létrehozó bizottság képviselő tagja lehet.”

**A Rendelet 43.§-a ellentétes az Ötv. 22.§ (1) bekezdésével.**

Az Ötv. 22.§ (1) bekezdése szerint a képviselő-testület határozza meg bizottsági szervezetét, és választja meg bizottságait. A 9.§ (2) bekezdés szerint önkormányzati feladatokat a képviselő-testület és szervei: a polgármester, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal látják el. A fentiekből kitűnik, hogy önkormányzati feladatot csak a képviselő-testület által

választott bizottság (albizottság) láthat el. Természetesen lehetősége van a bizottságnak, hogy meghatározott feladatai előkészítésére, stb. munkacsoportot hozzon létre tagja közül, ez azonban nem minősülhet az Ötv. szerinti bizottságnak.

**A leírtakra tekintettel a Rendelet 43.§-át hatályon kívül helyezni szükséges.**

4. A Rendelet 46.§ (2) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„46.§ (2) A bizottság hatósági jogkörében – a helyi önkormányzatokról szóló törvényben foglalt eltérésekkel – az Államigazgatási eljárás szabályai szerinti határozati formában hozza meg döntéseit.”

**A Rendelet 46.§ (2) bekezdése ellentétes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénnyel (a továbbiakban: Ket.).**

A Ket. 2005. október 1. napjával hatályon kívül helyezte az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvényt, és az államigazgatási eljárás helyett bevezette a közigazgatási hatósági eljárás fogalmát. Ettől kezdve a képviselő-testület bizottságának a közigazgatási hatósági ügyekben hozott határozatait a Ket. szerinti határozati formában kell meghoznia.

**A fentiekre tekintettel a Rendelet 46.§ (2) bekezdését módosítani szükséges.**

5. Az Ötv. 22.§ (3) bekezdése szerint a vagyonnyilatkozatok vizsgálatát a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottság végzi.

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 9.§ (2) bekezdése szerint a polgármester az összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezést a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak adja át.

**A Rendelet sem a vagyonnyilatkozatok vizsgálatát végző bizottságot, sem az összeférhetetlenségi ügyeket vizsgáló bizottságot nem határozza meg, ezért ellentétes az Ötv. 22.§ (3) bekezdésével és a 2000. évi XCVI. törvény 9.§ (2) bekezdésével.**

**A fent leírtaknak megfelelően a Rendeletet módosítani szükséges.**

6. A Rendelet az Ötv. 40.§ (5) bekezdésével ellentétesen nem tartalmaz arra vonatkozó szabályozást, hogy a körjegyző vagy megbízottja milyen gyakorisággal tart a körjegyzőséghez tartozó településeken ügyfélfogadást. Az erre vonatkozó szabályozással a Rendeletet kiegészíteni szükséges.

II.

Törvényességi ellenőrzési jogköröm az Ötv. 98. § (2) bekezdés a) pontján és (3) bekezdésén alapul. A törvénysértés megszüntetésére az Ötv. 99. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melynek elmulasztása esetén az Ötv. 99.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2011. október „28. ”



Tisztelettel:

**Dr. Lengyel Györgyi**  
kormány megbízott

POLGÁRSÁGI ÉS NYUGDÍJAS KÖZVETLEN KÖZVETLEN	
2011. NOV. 05.	
260-78	STÁM
Balogh E.	