

**Készült Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2018. január 29. napján megtartott üléséről**

Szám: 112/2018.

MUTATÓ

Tárgy:

Határozat száma:

- | | |
|--|-----------------------------|
| 1. Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetésének megállapítására. (I. forduló)
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 1/2018.(I.29.)
határozat |
| 2. Javaslat a Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2018. évi pénzügyi tervére (I. forduló)
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 2/2018.(I.29.)
határozat |
| 3. Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulással kötött megállapodás 2.sz. módosítására.
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 3/2018.(I.29.)
határozat |
| 4. Előterjesztés Cibakháza Nagyközség Önkormányzatával „Cibakháza komplex turisztikai célú fejlesztése” című pályázat keretében együttműködési megállapodás megkötésére.
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 4/2018.(I.29.)
határozat |
| 5. Javaslat a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság 2018. évi munkatervére.
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Urbán-Szabó Béla bizottság elnöke | 5/2018.(I.29.)
határozat |
| 6. ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztés Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetői pályázatának elbírálására.
<u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester | 6/2018.(I.29.)
határozat |

(Külön jegyzőkönyvben)

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2018. január 29. ülés jegyzőkönyve**

Sorszám: 1.

Határozat mutatója

Határozat száma

Határozat tárgya

1/2018.(I.29.)
határozat

az önkormányzat 2018. évi költségvetésének
megállapításáról (I. forduló)

2/2018.(I.29.)
határozat

a Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2018. évi
pénzügyi tervéről (I. forduló)

3/2018.(I.29.)
határozat

a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulással
kötött megállapodás 2.sz. módosításáról

4/2018.(I.29.)
határozat

Cibakháza Nagyközség Önkormányzatával
„Cibakháza komplex turisztikai célú fejlesztése” című
pályázat keretében együttműködési megállapodás
megkötéséről

5/2018.(I.29.)
határozat

a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság
2018. évi munkatervéről

6/2018.(I.29.)

Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és
határozat Szociális Szolgáltató Központ vezetői
pályázatának elbírálásáról

ZÁRT ülésen (Külön jegyzőkönyvben)

Jegyzőkönyv

Készült: Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **2018. január 29. napján** - 13⁰⁰ órai kezdéssel - a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (Martfű, Szent István tér 1.) megtartott nyilvános üléséről.

<u>Jelen voltak:</u>	Dr. Urbán-Szabó Béla	bizottság elnöke
	Vass Éva	bizottsági tag
	Szekeres Mónika Gizella	bizottsági tag
	Rágyanszky István	bizottsági tag
	Kurenkov Vlagyimírné	bizottsági tag
	Petróczki Gábor	bizottsági tag
	Dénes Zoltán	bizottsági tag

A napirendi pontok tárgyalásához megjelentek:

Dr. Papp Antal	polgármester
Gonda Istvánné	alpolgármester
Hegedűsné Blaskó Anikó	aljegyző
Kontra Lajos	Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője
Horváth Endréné	önkormányzati képviselő

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke - Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság minden tagja jelen van, az ülés határozatképes. A napirendek kiküldésre kerültek. Megkérdezte, hogy van-e észrevétel a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Észrevétel nem volt.

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke - Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a felsorolt napirendi pontokkal, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke - megállapította, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság **7 tagja szavazott, és 7 igen szavazattal elfogadta** az ülés ismertetett napirendjét az alábbiak szerint:

1. Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetésének megállapítására. (I. forduló)
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
2. Javaslat a Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2018. évi pénzügyi tervére (I. forduló)
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
3. Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulással kötött megállapodás 2.sz. módosítására.
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

4. Előterjesztés Cibakháza Nagyközség Önkormányzatával „Cibakháza komplex turisztikai célú fejlesztése” című pályázat keretében együttműködési megállapodás megkötésére.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

5. Javaslat a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság 2018. évi munkatervére.

Előterjesztő: Dr. Urbán-Szabó Béla bizottság elnöke

6. ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztés Martfű Város Önkormányzata Gyermekjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetői pályázatának elbírálására.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

1. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat 2018. évi költségvetésének megállapítására. (I. forduló)

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(A javaslat a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke – Megkérdezte a napirend előterjesztőjét kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Elmondta, hogy csak figyelemfelhívást szeretne közölni, a számok benne vannak a költségvetésben. A tavalyi évi költségvetés fölött van már az idei évi tervezve, ami lényeges változás, hogy a beruházásoknak 100 millióval több a tervezett szintje, mint a tavalyi évben. Ebből a szempontból a tavalyi év is rekord szint volt, az idei meg még jobban. Felhívta arra is a figyelmet, hogy a céltartalék, illetve tartalékképzés is jóval magasabb, mint a tavalyi évi, több mint 100 millió forinttal. Ez a sok bizonytalansági tényező miatt van, a Növényolajgyár feltöltése, a Sörgyár kivonulása miatt is. A Sörgyár kivonulása miatt nem szabadna még jelentkezni problémának, de a jövő évben mindenképpen várható. Ez 60 millió forintos kiesést okoz, de volt egy adókorrekció novemberben, amit elfogadott a képviselő-testület, így ez 40 millió forinttal érinti az önkormányzatot. Ezen kívül egy Növényolajos kiegészítés miatt - ami ebbe a költségvetésbe már nem került átvételre, majd a következő, februári ülésre kiigazításra kerül - és akkor már csak 35 millióval érinti önkormányzatunkat. Vannak olyan előremutató megbeszélések is, hogy lehet, hogy később ezeket lehet kompenzálni. Majd megoldásokat keresnek erre mindenképpen, de addig is tartalékokat kell képezni, illetve a működési kiadásokat csökkenteni kell. Minden intézménynél megpróbálták leszorítani a költségeket, mely az intézményvezetőkkel átbeszélésre került. Meg kell próbálni tartani ezt a szintet, illetve a bevételeket növelni szükséges. A bevételeknél is figyelemmel voltak az adókiesésre, így alacsonyabb szinten tervezték, mint a tavalyi évben, és az ingatlanadót pedig növelték, minimálisan, így eleve betervezték egy kompenzációt. Az idén még nem, de a jövő évben ez hangsúlyosabban fog jelentkezni, erre készülni kell, illetve céltartalékot kell képezni rá.

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke – Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy a javaslattal, tervezettel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

Kurenkov Vlagyimírné - bizottsági tag - A közüzemi díjakkal kapcsolatban szólt. A Polgármesteri Hivatalnál kazáncsere volt, ott érhető, hogy csökken a gáz költsége, mely 27 %. Ez el is várható. Az önkormányzatnál be volt tervezve a tavalyi évben 9 millió 200 ezer forint, az idei évben pedig 5 millió 20 ezer forint. Ez 44 %-os csökkenés, melyet soknak tart, illetve kevésnek tartja a betervezett összeget. Az illetékes kolléganővel beszélt, és mondta, hogy most érkeznek majd a végszámlák, érdemes lenne majd megnézni a tényadatokat, és a második fordulóban ezt a tételt lehetne esetleg módosítani, ha szükséges.

Dr. Papp Antal – polgármester – A hozzászólásra reagálva elmondta, hogy már nincs az önkormányzatnál olyan épület, amelynek fizetnie kellene a számláját. Például az OPAR csarnok, önkormányzati tulajdon, de bérbe van adva, így a költségeit nem az önkormányzat fizeti. A volt Korona épületét szintén bérbe adta az önkormányzat, így azt sem kell fizetni. Már csak a volt iskola épülete van, a sportcsarnokkal együtt, és az egészségház épületének költségei, melyeket az önkormányzat fizet, melyek ennyibe kerülnek, és nem lesz több.

Kurenkov Vlagyimírné - bizottsági tag - Tavaly ez első félévben sem voltak ezek az épületek az önkormányzatnál?

Dr. Papp Antal – polgármester – A tavalyi évben még itt volt, ebben az évben kerültek kiadásra.

Kurenkov Vlagyimírné - bizottsági tag - Ez a szövegben így nincs leírva.

Dr. Papp Antal – polgármester – Tavaly augusztus környékén kötött az önkormányzat bérleti szerződést az OPAR csarnokra, a volt Korona épületére pedig november környékén.

Kurenkov Vlagyimírné - bizottsági tag - Azok nem a legnagyobb tételek voltak.

Dr. Papp Antal – polgármester – Nem a legnagyobb tételek, de nincs más tétel. A tavalyi évi is figyelembe lett véve, sőt a félévi teljesülés is.

Kontra Lajos - irodavezető - Át lett nézve más is 11 hónapra, nem csak az energia.

Kurenkov Vlagyimírné - bizottsági tag - A gázközbeszerzés során valamennyivel olcsóbb a gázár is.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag - A költségvetés fő összegénél véleménye szerint hiba van, a 3. §. c.) pontban a költségvetési bevételek és kiadások egyenlegénél a ca.) és cb.) pontban lévő összegek összege hibás.

Kontra Lajos - irodavezető - Javítani kell valóban, a második fordulóra ki lesz javítva. A második fordulóra egyébként is még egy pár számot be kell építeni.

Vass Éva - bizottsági tag - Véleménye szerint egy nagyon szép költségvetés van a bizottság előtt. Nagyon örül annak, hogy a múlt év egy kimagasló év volt pénzügyi szempontból. A fő összeg 1 milliárd 392 millió forint volt, amelyen indult az önkormányzat januárban, és az év végére ez majdnem 400 millió forinttal megemelkedett. Ehhez képest a 125 millió forintos

emelkedés, ami most 1 milliárd 517 millió forintot kiadja, ez egy nagyon szép összeg, mely sok mindenre ad lehetőséget. A múlt évi gazdálkodásnak az eredményességét mutatja, hogy az előző évi maradvány is növekedett, 459 millió forint volt az előző évben, most pedig 596 millió forint, ami szintén egy komoly összeg, mely teret ad a további fejlesztéseknek. Az is öröndetes, hogy a bevételek a várthoz képest, és az elmúlt évekhez képest hasonlóan lettek meghatározva, a források így rendelkezésre állnak. A kiadásoknál, ami nagyon pozitív, hogy a költségek szinten vannak tartva. Néhány intézménynél a béremelkedés miatt van némi növekedés. Az, hogy a tartalékok ilyen mélységben vannak betervezve, akár a működésnél, akár a céltartaléknál, mint az iparüzési adó ingadozása miatt, a 89 millió forint, és az 50 millió forint, ez nagyon jó dolog, mert nem tudni, hogy a gazdasági események, és a világ tendenciái hogyan változnak. Ez egy komoly biztonságot ad. A felhalmozási kiadásoknál is nagyon szép az összeg, 544 millió forint, és ott is egy 82 millió forintos tartalék van, ami garantálja, hogy meglegyenek a fedezetek. Kiemelte, hogy ez a szöveges bemutatás az elmúlt időszakokhoz képest, a legjobb, jól megmagyaráz mindent, és jól áttekinthető. Látható, hogy mire számíthat az önkormányzat. A létszám és a szociális kiadások tekintetében szomorú, hogy a közfoglalkoztatás a kormány döntése alapján visszaszorulásra kerül, most 71 fő van tervezve. A szociális kiadásoknál a települési támogatás a tavalyi szinten megmarad, ami nagyon jó, mert erre is nagy igény van. Öröndetes, hogy az önkormányzati költségvetési kiegészítések csökkentek, az intézmények jobban boldogulnak saját bevételeikből, nem kell a város közpénzéből pótolgatni, meg tudják oldani a működésüket, mely a költséghatékony gazdálkodás eredménye, vissza lettek szorítva, és szigorítva lettek a kiadások. Ez nagyon pozitív, és erre szükség van a későbbiekben is. Nagyon jó, hogy a civil szervezetek és sportszervezetek támogatásai is ugyanazon a szinten megmaradtak. Remélhetőleg ez is segíti az egyesületeknek a munkáját, fennmaradását, és esetleg a fejlődését is. Most még január van és év végéig még nem tudni, milyen pályázati, és pénzforrások fognak fellépni, bízunk benne, és ha ezen a területen is lesznek bevételek, akkor az elmúlt évek egyik legmagasabb összegű, és legnagyobb lehetőségeket rejtő költségvetése lesz az idei.

Dr. Papp Antal – polgármester – Elmondta, hogy 222 millió forint tartalék van a költségvetésben, ennyi még soha nem volt. Ez induláskor nem olyan rossz. A pénzmaradvány májusban derül majd ki, hogy mennyi lesz pontosan. Mindenképpen kellene a tartalékok, hiszen most vannak folyamatban a beruházások, és látni, hogy az előzetesen tervezett beruházásoknál folyamatosan megjelennek a problémák. Ugyanis a hőszigetelő anyagok árai és a munkadíjak is megemelkedtek. Minden önkormányzatnál ez problémát okoz. Vannak olyan önkormányzatok, akik emiatt pályázatokat adtak vissza, illetve hitelekkel vettek fel, hogy a munkákat befejezzék. Erre majd találnak megoldást.

Dénes Zoltán - bizottsági tag - A bérköltségekkel kapcsolatban kérdése, hogy az önkormányzat bérlehetőségeit teljesen behatárolják a jogszabályok, vagy esetleg az illetményalap emelésre van-e lehetőség?

Dr. Papp Antal – polgármester – Igen, ez benne is van a szövegesben, a tervezetben emeltek rajta.

Dénes Zoltán - bizottsági tag – Elmondta, hogy a bérfeszültséget egy lassan ölő méregnek tartja, és ha van rá lehetőség, ezt át kell gondolni, ha a tartalék keret terhére is, de élni kellene a törvény adta lehetőséggel, valamit tenni kell a bérekkel. A szorzók nem tudja, mit jelentenek. Kérdés, hogy lehet-e több? A 222 milliós tartalék van. Ez olyan dolog, melyet támogatna, hogy ne csak 10-20 ezer forintos emelés legyen.

Dr. Papp Antal – polgármester – Ez bruttóban, olyan 13-17 ezer forint lenne. A 38.650 forintos alaphoz kell nézni, mert az az illetményalap, amihez viszonyítva a tavalyi évben is volt egy kompenzáció, és most az idei évben is van egy kompenzáció. Az állami alaphoz képest meg túlzásba nem lehet esni, mert előbb-utóbb az államnak rendezni kell ezeket a béreket. Az önkormányzat dolgozói is az állampolgárokért dolgoznak, megpróbáljuk a béreiket kompenzálni, de túlzásba nem tudunk esni, mert akkor meg máshol keletkeznek feszültségek. Véleménye, hogy ha most valakinek 160 ezer forintról 180 ezer forintra emelkedett a bére, az egy komoly összeg, mely 15 %-os emelésnek felel meg. Ezt azonban óvatosan kell kezelni, ezt nem lehet visszacsinálni, meg kompenzálni sem.

Dénes Zoltán - bizottsági tag – Van cafetéria is?

Dr. Papp Antal – polgármester – Igen, az kötött.

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke – Arra kérte a bizottságot, hogy mivel ez első fordulója a költségvetésnek, ha érez a bizottság valami hiányosságot, ami legyen a második fordulóra előkészítve, akkor jelezzék. Az első fordulónak az a lényege, hogy pluszban kérhet valamit a bizottság a hivataltól.

Kurenkov Vlagyimírné - bizottsági tag – Kérdése, hogy az egyéb nonprofit szervezetek támogatásába a tavalyi évben beletartoztak az egyházak is, most azonban külön soron szerepel az egyházak támogatása, és ott nincs összeg.

Kontra Lajos - irodavezető – Az összeg nagysága nem változott, az felosztásra vár a második fordulóban. Azt nem mi javasoljuk.

Kurenkov Vlagyimírné - bizottsági tag – Igen, csak külön számozás alatt van.

Kontra Lajos - irodavezető – Mert azt el kell különíteni a költségvetésben. Ugyanúgy, mint a sporttámogatásnál egy összegben van beírva.

Dr. Papp Antal – polgármester – Azt majd szét kell osztani. De az sem kötelező, hogy felosszanak annyit.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag – A 5. számú mellékletben, a Városi Művelődési Központnál kérdése, hogy a Városi TV alatt mi szerepel, mint kiadás? 10 millió forintos kiadást lát, az mit takar? A média csoport működését? Mert ez így megtevesztő.

Dr. Papp Antal – polgármester – Külön van az újság, és a Városi TV.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag – A Múzeumnál a 4 millió forint, mit takar?

Dr. Papp Antal – polgármester – Egy fő bérköltsége, és minimális működési költség.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag – Az intézmények szakfeladatainál van az önkormányzatnál a sportpálya működtetése, versenysport támogatása 14 millió forint. Ez mit takar?

Dr. Papp Antal – polgármester – A 14 millió forint az, amit széosztanak.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag – Akkor az ezen felüli 389 ezer forint az a működtetése a sportpályának?

Dr. Papp Antal – polgármester – Nem. Az, másra vonatkozik nem a sportpályára, hanem a műfüves pályára, vagy valami másra van betervezve. Ez különállóan az önkormányzatnál van. Ez a műfüves pályára van a 380 ezer forint.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Az út és a járdaépítés, felújításában mik vannak most betervezve?

Dr. Papp Antal – polgármester – Amiket már elkezdünk munkákat tovább folytatjuk.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Kérdése, hogy a Simon Ferenc úton a térkövezés át lett-e már adva?

Dr. Papp Antal – polgármester – Nem.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – A 9. mellékletben található a Vezsenyi útlejáró felújítása. Erről van-e információ, hogy áll?

Dr. Papp Antal – polgármester – Nincs róla információ.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag – A 15. mellékletben van a környezetvédelmi alap felhasználása. A kerékpárút mellett garanciát vállalt-e, aki a cserjéket átadta, mert elég sok kipusztult? Ki lesznek-e cserélve?

Dr. Papp Antal – polgármester – Majd megnézzük mennyi pénzforrás van. De nincs garancia rá, csak az egyik fajtára.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag – Meg lett-e ez reklamálva, mert volt, ami már a nyár folyamán tönkrement.

Dr. Papp Antal – polgármester – Igen megreklamáltuk.

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke – Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, észrevétel a költségvetéssel kapcsolatban.

Kontra Lajos - irodavezető – Szekeres Mónika Gizella kérdésére válaszolva elmondta, hogy számszakilag nem jön ki az összeg, de technikailag az a.) és azon belül az ac.) pontot is ide kell számolni, az egy 2018 évi állami támogatás, amit decemberben kaptunk, és ezt figyelembe kell venni itt a c.) pontnál, azért szerepeltetjük a második fordulóban, a felhalmozási célú kiadások között.

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke – Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy a következő fordulóra nincs külön kérése a bizottságnak, hogy esetleg mit részletezzen az adminisztráció a költségvetésben.

Mivel nem volt ilyen jellegű kérés, ezért megkérdezte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslat tervezettel, az ez évi költségvetést illetően, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Urbán-Szabó Béla - bizottság elnöke - megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal az önkormányzat 2018. évi költségvetésének megállapításáról szóló határozati javaslatot az I. forduló tekintetében elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
1/2018.(I.29.) határozata**

az önkormányzat 2018. évi költségvetésének megállapításáról (I. forduló)

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat 2018. évi költségvetésének megállapításáról szóló előterjesztést I. fordulóban megtárgyalta, és alkalmasnak találta arra, hogy I. fordulóban a képviselő-testület megtárgyalja és elfogadja.

A beterjesztett határozati javaslatot elfogadta, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Erről értesülnek:

1. Jász-Nagykún-Szolnok Megyei Kormányhivatal
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. Valamennyi Bizottsági tag helyben
4. Irattár

2. napirendi pont

Javaslat a Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2018. évi pénzügyi tervére (I. forduló)

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(A javaslat a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – Tájékoztatta a bizottságot, hogy az ülés előtt a Felügyelő Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot, és hozott egy olyan határozatot, melynek két pontja van. Az egyik pont az, hogy a második fordulóra a Nonprofit kft. ügyvezetője egészítse ki, illetve módosítsa, a számszaki kimutatást a víz, gáz, villany, üzemanyag, járműjavítások tekintetében, figyelembe véve a 2017. évi, első félévi eredményeket is. A határozat második pontja pedig azt tartalmazza, hogy felkérte a Felügyelő Bizottság a tulajdonost, hogy az önkormányzat nevében polgármester úr tegyen javaslatot, legkésőbb 2018. június 30-ig, a kft. működésének szervezeti felülvizsgálatára, a tekintetben, hogy adott esetben milyen forma lenne a legmegfelelőbb, mely a gazdaságos működést leginkább megteremtené. Ezt a határozatot fogadta el a Felügyelő Bizottság.

Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – A Hulladékgazdálkodással kapcsolatban kérdése, hogy a hulladékszállító autót havonta 250 ezer forint + ÁFÁ-ért adják bérbe? Mert nem szerepel az, hogy havonta.

Veres Gábor – Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője – Igen. Elnézést, javításra kerül.

Vass Éva – bizottsági tag – Tájékoztatta a bizottságot, hogy a Felügyelő Bizottsági ülésen kifejtette véleményét a kft. költségvetésével kapcsolatban, és a jövőjére vonatkozó kételkedéseit, bizonytalanságait elmondta. Az elnök úr már össze is foglalta, hogy erre irányul az a kérdés, hogy vizsgálja meg a bizottság, hogy a későbbiekben érdemes-e a kft-t ilyen formában üzemeltetni, vagy akár a korábbi szervezeti formát visszatéve az önkormányzat keretei közé, érdemes lenne-e tovább vinni. Kiemelte, hogy úgy gondolja, hogy ez a költségvetés, ami jelenleg a bizottság előtt van, ez egy elég komoly költségemelés tartalmaz, 8,5 millió forintot. Ez több területről jön össze. A kft., mivel nonprofit szervezet, így nem nyereségre törekszik. Mindenki ismeri a múltját, hogy milyen sok pénzügyi teherrel gazdálkodott, és gazdálkodik jelenleg is. Nem várható el, hogy néhány éven belül óriási eredményt érjen el, de fontosnak tartja, hogy az a tendencia, hogy amennyiben emelkednek a költségek, és az önkormányzat ad át pénzt az üzemeltetésre, ez teljes mértékben nem fogadható el, és hosszútávon ez nem fenntartható. Az önkormányzat nagy költségvetésében, - mely az előző napirendi pontban került tárgyalásra -, ugyan van pénz, de a költségeknél szigorítás, és fékmentés van jelen. A kft. sorsát, mely évek óta húzódik, ami szinte kínlás, a bizottság és a testület számtalan ok miatt tárgyalta a felmerült problémákat, akár a vásárlást, vagy forráshiányt. Véleménye, hogy a 2016-os és 2017-es év az az év, ami teljes, kicsit letisztult, a hulladékgazdálkodás megszűnőben, sőt teljes egészében megszüntetve, és ez már a TESZ beintegrálásával egy új formát alkotott. Ez a két év az, ahol már, ahol lehet elemezgetni, a két évet hasonlítani. A költségvetésnek a pillanatnyi megítélése, vizsgálata azért nehézkes, mert a 2017-es tényadatok, ami az év végi adatokkal, zárással még nem ismert. Ezért kérte a bizottság azt, hogy bizonyos költségeknél ahol alul, vagy felültervezés van, ott részletesebb bemutatás legyen, mert így nem lehet megítélni. Nem lehet így elfogadni, ha nem tudni mi van mögötte. Úgy gondolja, hogy ez az év az, amikor tisztán kell látni, és el kell döntenie a képviselő-testületnek és a bizottságnak is egy bizonyos szakmai véleménnyel, hogy hogyan tovább, és milyen módon üzemeljen a kft. 2016-ban a veszteség, mint adózott eredmény, 6,8 millió forint volt, a vagyronvesztés pedig 13,5 millió forint volt. 2017-ben a vagyronvesztés 21 millió forint, és ugyanúgy megmaradtak a kintlévőségek. Nem érdemes a kft-t ilyen módon fenntartani. Ilyen kicsi létszámmal azt a bevételüket, mely vállalkozásszerű bevétel, piaci megközelítésből befolyhat, nem tudja kompenzálni azokat a növekvő költségeket, amit a kft. fenntartása igényel. A bevételi oldalról minimálisan tud fejlődni. A bérleti díjakat lehetne emelni, de nem mehet az hosszú távon, hogy emeljük a lakbérek. Véleménye, hogy ezt a témát meg kell vizsgálni mélyebben, hogy hogyan tovább. Érdemes-e, vagy kevesebb költséggel a hivatalon belül elvégezni a munkát. Javaslat, hogy a 2016. és 2017. év gazdálkodását mélyebben meg kellene vizsgálni, hogy azok a költségek, amelyek felmerültek mennyire voltak jogosak, elfogadhatóak, vagy pedig megállapítja azt a bizottság, hogy jól csinálta a kft. De azt, hogy a vizsgálat eredménye mi lesz, nem tudni. Egy független szerv, vagy könyvvizsgáló, ha ezt megvizsgálja, akkor láthatóvá válik, hogy a két év alatt a kft. belül van-e annyi mozgástér, amiből egy költségcsökkentéssel, szigorítással, vagy kézbentartással érdemes-e továbbvinni a kft-t. Vagy megnézni azt, hogy mibe kerülne,

ha a hivatal keretein belül, mint önkormányzat működtetné ezt a közfeladat ellátást, városüzemeltetést. Akkor meglátná a bizottság és a testület a két szám, amit mutat, az milyen irányban ösztökél. A 2019. évben még nehezebb lesz az önkormányzatnak a hatásköre feladata, és mindennek eleget tenni, és nem tudni, hogy a források is hogyan alakulnak. Ebben az évben ezt mindenképpen javasolja felülvizsgálni, és a vizsgálat eredménye függvényében döntsön a testület arról, hogy milyen formában működjön tovább a kft. Legkésőbb június 30-ig kell ezt a vizsgálatot megtenni, a Felügyelő Bizottság javaslata ez volt. Azért is nagyon fontos ez a vizsgálat, mert a kft. alapításakor, kicsit elhamarkodottan, szakmailag nem kellően megalapozottan lettek megbecsülve azok a költségek, amik a hulladékgazdálkodási ágazatnak saját kézbe történő átvételével fel fognak merülni, és ez éveken keresztül óriási pénzügyi teher volt. Most megalapozottan, szakmai szempontból kell megvizsgálni a dolgokat, hogy ez a terület is hatékonyan, gazdaságosan tudjon működni.

Dénes Zoltán – bizottság tagja – Elmondta, hogy szeretne Vass Éva bizottsági tag által elmondottakhoz csatlakozni. Úgy gondolja, hogy egy terv azt kell, hogy mutassa, hogy hova akarnak eljutni egy cikluson belül. Ahhoz, hogy ezt meg tudják ítélni, mindenképpen látniuk kell, hol tartanak. Véleménye, hogy addig nem tud tervet elfogadni, amíg nem látja mi a helyzet, nem látja a tavalyi év mérlegét. Lehet, hogy nem is lehetne tervezni, mert olyan állapotban van a mérleg alapján a kft, hogy a törzstőkét már sérti a saját tőke értéke, és rá kell pótolni. Mindenképpen el kellene halasztani a terv vizsgálatát. Mert ha ilyen vizsgálatok is vannak, akkor ezt párhuzamosan meg lehet tenni. Amíg a 2017. évről nincs egy mérleg, és nem látszik a vagyon szerkezete, addig ezt nem szabadna megcsinálni. A leírtakban több olyan dolog van, amit nem is ért. Amíg nincs mérleg, egy tervet nem tud megítélni. Aki meg tudja ítélni, honnan indul el? A cégtől a nulla sem várható el, negatív tervet kell csinálni attól tart, ha realisan akar tervezni. Azt javasolja, hogy először a mérleget kell megnézni, és csak azzal együtt dönteni az idei tervről.

Petróczi Gábor – bizottság tagja - Egyetért ezzel teljes mértékben.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – Igazat ad a bizottság tagjainak, az elhangzottakra. A rendszer úgy működik, hogy mindig úgy fogad el az önkormányzat is tervet, és bármelyik gazdálkodó szervezet, hogy előzetesen nincs mérleg, hivatalosan elfogadott mérleg nincsen. Akkor erre az évre tervezni, júniusnál hamarabb nem lehetne.

Dénes Zoltán – bizottság tagja – A törvény szerint 150 napon belül minden magyarországi vállalkozásnak le kell adni a mérlegét. Az önkormányzati költségvetésben hagynak egy kaput, hogy várják, hogy majd ennyi lesz, azt meg lehet csinálni, különösen ilyen tartalék mellett. Kötelező a mérleget május 31-ig elkészíteni.

Petróczi Gábor – bizottság tagja - Meg lehet hamarabb is csinálni azt a mérleget.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – Persze, de azért ne alkossunk új szabályokat.

Dénes Zoltán – bizottság tagja - Az önkormányzatot nem zavarja ez az önkormányzati költségvetés, mert ott hagyja azt a rést, melyet úgy tervez, hogy ezt át kell adni a Nonprofit Kft-nek.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - A bizottság kérheti azt is, hogy egy bizonyos időpontra legyen mérleg.

Dénes Zoltán – bizottság tagja – Vass Éva bizottsági tag elmondta, hogy mennyi volt a vagyonvesztés, mennyi volt a tavalyi várható veszteség, azt csak kapizsgáljuk. De megint van egy 8 millió forintos költségnövekedés, ami jogos és rendben van, nem az a gond, hogy rosszul van kiszámolva. Az a kérdés, hogy ez hova kerül?

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – Arra tegyen a bizottság javaslatot, hogy mikorra kérjen egy előzetes mérleget a Kft-től. Megjegyezte, hogy azt se felejtse el a bizottság, hogy a kft-nél jelenleg egy ÁSZ vizsgálat van folyamatban, melynek várható befejezése májusra tehető. Házon belüli egyeztetés során ez felmerült, hogy mindazok a kérdések, szempontok, amit a bizottság tagjai is jogosan felvetettek, hogy mi legyen a Kft-vel a jövőben, annak az ismeretében is kellene megtenni, amit az ÁSZ vizsgálatok is fognak tartalmazni.

Dr. Papp Antal – polgármester - Előzetes mérleg kérhető. Ezt már a jövő hétre is el tudják készíteni. A jogszabály előírja, hogy a tételeket 30 napon belül le kell könyvelni. Utána még lehetnek számlák, de megtehetik még május 31-ig, és változhatnak a számok, de nagy változások már nem lesznek. A legközelebbi testületi ülés 22-én lesz, addig elkészülhet az előzetes mérleg. A Felügyelő Bizottsági ülésen is elmondta, hogy ezt elfogadja. Leszűrtek a dolgot, a pénzügyi vezetővel történt megbeszélés során is, hogy el kell gondolkodni, hogy milyen más formában kell működtetni ezt a céget. Erre majd vizsgálatot végeznek. Az ÁSZ vizsgálat már tavaly ugyan elkezdődött, de ezek a vizsgálatok mehetnek párhuzamosan egymással. A működési formája egy önkormányzati tulajdonú kft-nek egyszerűbb, hogyha az önkormányzaton belül működik, mintha külön van, mert áttekinthetőbb, átláthatóbb, könnyen pápírozható, hozzáférhető. Az önkormányzatok működése néha zavaró is elvileg, hogy ha jogszabályok szerint csinálják. Elég nyilvános, bárki, bármit megtudhat a költségvetéséről, a honlapra felkerül, bárki láthatja, leszűrhet dolgokat. Ez nem mindig jó dolog, mert a közbeszerzéseknél láthatja, milyen költségek vannak egy-egy beruházásnál. A felügyelő bizottság javaslatát ismerik, ha a bizottság is erről határozatot hoz, akkor ezek a vizsgálatok elkezdődnek.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – A Felügyelő Bizottsági ülésen is elmondta, ha önmagába arról kellene dönteni, hogy legyen, vagy ne legyen a Nonprofit Kft. ebben a formában, amiben van, ha csak a számszaki dolgokat nézzük, egyszerű lenne a döntés. Mert akkor azt mondaná, hogy meg kell szüntetni a kft-t, és számszaki szempontból is jobb volna, ha az önkormányzat szervezeti egységeként működne a rendszer. Felhívta a figyelmet arra, hogy azok a tevékenységi körök melyet jelenleg végez a kft, - melyben nincs már a hulladékgazdálkodás -, ezek a tevékenységi körök valamilyen formában mindig el volt végezve az önkormányzatnál. 30 évre visszatekintve, nem tud olyan időszakot, mikor költségvetési szempontból ezekkel a tevékenységekkel nem lett volna valami baj. Ha az ingatlangazdálkodásra gondol, attól függetlenül, hogy milyen szervezeti formában működik a háttérintézmény jobb bérletfizetési hajlandóság nem lesz. Ugyanazok a problémák, melyek most az ingatlanágazatot sújtják, a másik formában is ugyanúgy meglesz. Viszont ha az alapkönyvelési technikából indulunk ki, akkor nincs mit vizsgálni, mert egyértelműen látszik, hogy a hulladékgazdálkodás kiesésével praktikusabb lenne, ha a meglévő tevékenységi körök az önkormányzat szervezeti egységeként működnének. Ez már most látszik. Hogy azon túlmenően, ezekkel a tevékenységi körökkel mit lehet kezdeni, az más kérdés. Az előbbi megjegyzését erre tette, hogy ezek a tevékenységi körök nem idegenek az önkormányzattól, mer ezek eddig is megvoltak. Azt lenne jó tudni, hogy ezek a tevékenységi körök, hogyan működtethetők úgy, hogy gazdaságos és eredményes is legyen. Ez lenne a fő kérdés, hogy ezzel mit lehet kezdeni. A legkritikusabb pont az ingatlanágazat. Ezt az ingatlanágazatot, egy balanszként kapta az önkormányzat a rendszerváltással, mikor a vállalati bérlakások

megszűntek, és átkerültek az önkormányzathoz. Ezt a problémát azóta nem lehetett megoldani, hogy ez költséghatékonyan működtethető legyen, és ne a kintlévőségek nőjenek, hanem csökkenjenek, vagy stagnáljanak. Arról, amiről dönteni szeretne a bizottság, hogy hogyan tovább, Nonprofit kft. vagy azok a tevékenységek, amik ide tartoznak, arról önmagában minden különösebb vizsgálat nélkül a következő Pénzügyi Bizottsági ülésen lehet dönteni. Itt a fő kérdés nem a szervezeti forma, hanem hogy azon belül a tevékenységi körökkel mit kezdjen a Kft., illetőleg, majd később adott esetben az önkormányzat, mint önálló szervezeti egységben. Mert valószínű nem az lesz a kérdés, hogy megszüntetik az önkormányzati bérlakásokat, mert a megoldás egyik részről ez lenne, hogy nem foglalkozik az önkormányzat ezzel a tevékenységgel. De akkor mit kezd azokkal az emberekkel, akik ezekben a lakásokban élnek. Fölmerült már önkormányzati szinten a 90-es évek második felében, hogy kellenek-e önkormányzati bérlakások. Ott is azzal akadt el a dolog, hogy mit kezdjen az önkormányzat azokkal az emberekkel, akik ezekben a lakásokban vannak.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Elmondta, hogy úgy érzi, hogy a bizottság elnöke félreértette a dolgot. A meghívó második napirendi pontjában szereplő előterjesztésre, - „Javaslat a Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2018. évi pénzügyi tervére” -, azt a javaslatot tette, hogy tekintettel a vagyronvesztésre, és a Kft. bizonytalan helyzetére, tervet csak mérleg után fogadjon el a bizottság. Ennyi a javaslata.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - Erre elmondta, hogy akkor a legközelebbi ülésre előzetes mérleget fog a bizottság kérni. Elmondta, hogy bizonyos kérdésektől túlzott reményekben ne várjanak megoldást.

Dr. Papp Antal – polgármester – Elmondta, hogy az ingatlan ágazat a Nonprofit Kft.-nél nyereséges. Tévedés ne essék. Az, más téma, hogy a lakás árbevételei része, az nulla. Az ingatlan ágazatnál nyereség van, mely abból adódik, hogy vannak különböző más épületek, amik át vannak adva, és azok nyereséget hoznak. Az tévedés, hogy az veszteséges, az nyereséges. A bérlakások is, amióta rendbe lettek rakva, és áremelés sem volt, - mert ez még így is nagyon kedvezményes, 20 ezer forint, egy másfél szobás lakás -, ezzel nullára jön ki. Mostanában a fizetési hajlandóság is jó, stabil, fizetnek az emberek. Ezzel most helyreigazította a képviselő-testület. Majd később lehet emelni, hogy a funkciója, minősége is változzon. Hisz most már minden lakás úgy kerül újra átadásra, hogy folyamatosan fel van újítva (nyílászáró csere, festés stb.). Minőségi emelkedés volt, és így kerül kiadásra 20 ezer forintért, holott Martfűn 40 ezer forintért lehet albérletet találni. Ezt így helyes megfogalmazni, hogy közel nulla, hisz az önkormányzatnak nem célja az, hogy megszorítsa ezeket az általában rászorult embereket, kisemmizze őket, de azt is tudni kell, hogy ez egy kötelező önkormányzati feladat. Az önkormányzat próbálja úgy tenni, hogy ezeknek az embereknek jó legyen. A legdrágább azoknak, akik a bérlők házában laknak, mert ott egy szoba bérlet 35 ezer forint, ha egyedül lakik. De azt is tudni kell, hogy ebben az összes költség (víz, villany, gáz) benne van. Ha pedig ketten laknak benne, akkor csak 17 ezer forintot fizet. Akkor az már nem rossz ár. Ezt az épületet is fejleszteni kell majd, és rendbe kell rakni, idővel, ha lesz rá pénz. Ez a feladat a pályázatban szerepel. Így az ingatlanágazattal nincs probléma. Azt nem érti, hogy 2012-ben, miért lett erre külön Kft. létrehozva. A logikája az, hogy társasházkezelésben gondolkodott az önkormányzat, de aztán ez is abbamaradt, mert az embereket kényszeríteni ilyenekre nem lehet. Amikor jött ez az ötlet, hogy hulladékgazdálkodást folytasson az önkormányzat, akkor ott, - ahogy azt Vass Éva bizottsági tag is hangsúlyozta – mert láttuk a költségeket, hogy ott a költségeket egy kicsit „manipulálták”, és ezzel megtévesztették a képviselő-testületet is. Ez a véleménye. Emiatt, a döntés miatt, ez 80 millió forintos veszteséget okozott az önkormányzatnak. A testület nem

pénzügyi szakemberekből áll, és nem biztos, hogy tudják, és elsőre átlátják, hogy milyen költségek nincsenek abba benne, vagy milyen bevételek nincsenek benne. Ott voltak problémák. Azért kellett a Nonprofit Kft-t bővíteni, mert a hulladékszállítást csak oda lehetett tenni. Mivel a hulladékgazdálkodás megszűnt, és ez a Kft. forma nem igazán átlátható, elgondolkodtató, hogy hogyan legyen tovább. Ha javasolja a bizottság és a testület, akkor ezeket a munkákat az önkormányzat el fogja végezni. Ha valaki másként gondolja, szívesen meghallgatja a véleményét.

Petróczy Gábor – bizottsági tag - Megköszönte a hozzáfűzött gondolatokat, mert elvitte volna a másfelé a gondolatvilágát azoknak, akik itt ülnek az, amit a bizottság elnöke megemlített. Nagyon sokat beszélt már a bizottság az önkormányzati kft-ről, és a hozzá tartozó feladatokról, hogy az mi, és hogyan lehet ellátni. Voltak logikus magyarázatok arra, hogy miért emelte be az önkormányzat a városgondnokságot az önkormányzati kft-be. Elmondta, hogy akkor tud ebben dönteni, ha látja azt, hogy önkormányzati keretek között, ugyanezekkel a feladatokkal, ugyanezekkel a számokkal, amik kellenek a költségbevitel oldalán, mik azok, amik nem jelennek meg önkormányzati formában, mik azok, amik megjelennek. Az ÁFA kérdése is érdekes lehet, akár az ingatlan tekintetében is. De még mindig nem látjuk, hogy 2017-ben hogyan zárt a kft, és próbál 2018-ra tervezni. Az egyik táblázatban szerepelnek 2017-es végleges adatok, melyeket mennyire vegyen komolyan a bizottság? Ez most mérlegből, vagy hogyan vannak kiemelve, főkönyvből? Mik a kintlévőségek, és mik azok, amikkel tartozik a kft. kifelé? Ezek kellenek ahhoz, hogy lássa a bizottság, hogy hogyan lesz működőképes a 2018-as évben. Javaslat, hogy ezt most ilyen formában ne beszélje át a bizottság, és fogalmazzon meg a bizottság ezzel kapcsolatban javaslatot, hogy a következő bizottsági ülésre készüljön egy előzetes mérleg. Ezt azzal egészítette ki, hogy azok a költségelemek, amik 2017-ben a tervezés fázisában és a végleges számok között jelentős eltérés van, - 30 %-nál nagyobbra gondol -, azokat szeretné, ha tételesen is meg lenne indokolva, hogy mi az oka annak, hogy akkora eltérés van a 2017-es terv, és a 2017-es végleges számok között. Mert ezek a kérdések elő fognak kerülni akkor, amikor az előzetes mérleget látja a bizottság. Ennek tükrében azt javasolja, hogy a bizottság, ezt a határozati javaslat tervezetet állítsa össze. Ezt most ilyen formában ne tárgyalja meg.

Dr. Papp Antal – polgármester – Ilyet nem mondhat a bizottság, hogy nem tárgyalja meg, hiszen most is tárgyalja. Azt mondhatja, hogy nem fogadja el az anyagot. Ezt első fordulóban elfogadhatja, azzal a feltétellel, hogy ezeket, melyet Petróczy Gábor is elmondott, mellékeljék majd a végleges elfogadáshoz.

Veres Gábor – Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője - Az adatok 99 %-ban feldolgozottak. Megtörténhet a zárás. Viszont van egy kis probléma, hogy a hétvégén fizetés lenne, és ha ez a költségvetés nincs elfogadva, legalább bérszinten, nem tudja milyen fizetést adjon a dolgozóknak.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – A kettő nem függ össze.

Kontra Lajos – a Pénzügyi és Adóügyi Iroda vezetője – Az átmeneti rendelkezést elfogadta a testület, finanszírozza az intézményeket, a tavalyi finanszírozási összeggel. A tavalyi béreket lehet fizetni, és ami kötelező.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - Ahogy a polgármester úr is elmondta, hogy a bizottság, ha első körben elfogadja a kft. pénzügyi tervét erre az évre azzal, hogy a második fordulóra kéri az előzetes mérleget, és kér a bizottság egy olyan kimutatást, - mint amit

Petróczi Gábor bizottsági tag elmondott -, hogy ahol 30 %-os költségeltérés van, hogy miből adódik ez az eltérés. Ezzel fogadja el a bizottság első fordulóban, a kft. költségvetését, erre az évre.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Megkérdezte, hogy Dr. Urbán-Szabó Béla garantálja-e, hogy a saját tőke a törzstőke fölött van. Akkor megszavazza, ha garantálja.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – Elmondta, hogy csak egy megoldást mondott arra, ami felmerült. Ez nem a végleges elfogadás.

Dr. Papp Antal – polgármester – Ez nem a végleges elfogadás. Februárban még mondhatja, hogy nem fogadja el.

Veres Gábor – Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője – Kérdése Kontra Lajoshoz, hogy azt javasolja, hogy a tavalyi béreket fizesse ki.

Petróczi Gábor – bizottsági tag - A törvény által előírtakat. Ha egyéb emelés van benne, amit tervezett, azon felül, amit muszáj, azt nem kell, de amit a törvény által előírt, azt ki kell fizetni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Így van. Ezt mondta Kontra Lajos is. Amit a törvény előír kötelező emelést, azt kötelező kifizetni.

Kontra Lajos – a Pénzügyi és Adóügyi Iroda vezetője – A minimálbér kiegészítést, és a soros emelést, azt meg kell tenni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Így van. Ezeket ki kell egészíteni. Utána majd a bérrendezést, ha elfogadják a végleges költségvetést, akkor kell majd visszamenőleg megcsinálni.

Veres Gábor – Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője – Akkor most mindenkinek a bérminimumot fogja kifizetni. Ebből lesznek problémák.

Petróczi Gábor – bizottsági tag - Akinek magasabb volt a bejelentett bére, akkor annak azt kell kifizetni. Tavalyi évben, amit kapott, azt oda kell adni. Ha egyéb bérfejlesztés tervezve volt, akkor azt nem lehet végrehajtani.

Dr. Papp Antal – polgármester – Eddig is így volt, hogy visszamenőleg sorolták át. A hivatalnál is a dolgozók nem kapják meg addig, amíg nincs költségvetés. Februárban, ha majd elfogadásra kerül a költségvetés, akkor visszamenőleg megkapja. cafetéria sincs addig, amíg nincs költségvetés.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy az úgy jó lesz-e, hogy azzal fogadja el a bizottság ezt az első forduló költségvetés tárgyalását, hogy kéri ezeket a kiegészítéseket. Vagy ez van, vagy nem fogadja el a bizottság.

Petróczi Gábor – bizottsági tag - Akkor újat kell csinálni, ha nem fogadja el a bizottság. Nem csak a saját nevében mondja, hogy nem fogadják el. Mert nincs miről beszélni, nincs mit tervezni, amíg nem látják a számokat. Előterjesztheti a bizottság elnöke, hogy ezekkel a kitételekkel fogadja el a bizottság, de Ő személy szerint, nem fog szavazni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Ez módosító javaslat lesz, mert az eredeti határozati javaslat él. Van egy módosító javaslat erre, Petróczki Gábor által, akkor ezt meg kell szavazni előtte, hogy elfogadja-e a bizottság a módosító javaslatot, vagy nem fogadja el. Ha elfogadja, akkor szavazza meg, ha nem akkor elvetette, és marad az eredeti határozati javaslat.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – A módosító javaslat az az, hogy nem fogadja el a bizottság első tárgyalásban a kft. 2018. évi pénzügyi tervét, viszont kéri a bizottság az előzetes mérleget, és azt, hogy azoknál a költségtételeknél, ahol 30 %-os eltérés van, arra vonatkozólag részletes kimutatást kér. Ez a módosító javaslat. Erről szavazzon a bizottság először.

Petróczki Gábor – bizottsági tag - Ez technikailag nem biztos, hogy jó, mert ha nem fogadják el a módosítót, akkor nem kell hozni a következő ülésre az előzetes mérleget, és a többi sem. Nem lehet úgy a határozatban megszavazni, hogy ezt kéri a bizottság a következő ülésre, és az eredeti határozati javaslatot meg megszavazza, vagy nem szavazza meg?

Hegedűsné Blaskó Anikó – aljegyző – Egy határozatot kell hozni a módosító indítvány megszavaztatása után.

Petróczki Gábor – bizottsági tag – Ezeket kéri a bizottság a következő ülésre, és akkor ennyi a módosítás.

Kurenkov Vlagyimírné – bizottsági tag – Annyi lenne, hogy megtárgyalta a bizottság és azt a határozatot hozta, hogy a második forduló elé ezeket tegye le.

Hegedűsné Blaskó Anikó – aljegyző – A módosító indítványt meg kell szavazni, ez egyértelmű. Mert van egy eredeti, kiküldött határozati javaslat, és ahhoz képest, most a módosításról beszélt a bizottság elnöke. Ezt kell megszavazni a bizottságnak.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – A módosító határozati javaslat, hogy egyrészt a bizottság kéri a Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a legközelebbi bizottsági ülésre, készítsenek elő egy előzetes mérleget, és másrészt kéri a bizottság, hogy a költségvetésben az idei évre tervezett és a tavalyi évben azonos költséghelyen lévő összeg között, ha 30%-os eltérés van, ezeket minden esetben részletezzék.

Petróczki Gábor – bizottsági tag – A tavalyi terv, és a tavalyi tényadat között. A tavalyi terv, nem az idei terv, és a tavalyi tényadat között, hanem a tavalyi terv, és a tavalyi tényadat közötti eltérést.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Van olyan sor, az első sor, hogy 2017. évi terv 100 ezer forint, a 2017. évi tény 600 ezer forint. 2018. évi terv 600 ezer forint. És így tovább.

Petróczki Gábor – bizottsági tag – A mínusz eltérésre is kíváncsi, nem csak a pluszosra.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – Akkor úgy lesz pontosítva, a határozati javaslat módosítás, hogy minden olyan esetben, ahol a 2017-es terv és tény között pluszba és mínuszban, legalább 30%-os, vagy minimum 30 %-os eltérés van, ott minden esetben

részletezni kell az eltérés indokait, számszakilag. Aki ezzel a két részből álló módosító határozati javaslat indítvánnyal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - megkérte a bizottság tagjait, hogy aki a módosító indítvánnyal kiegészített a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal elfogadta a módosító indítvánnyal kiegészített határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2/2018.(I.29.) határozata**

a Városfejlesztési Nonprofit Kft 2018. évi pénzügyi tervéről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága I. fordulóban megtárgyalta a határozat mellékletét képező, a Városfejlesztési Nonprofit Kft 2018. évi pénzügyi tervére vonatkozó javaslatot, melyet a következő kiegészítésekkel talált alkalmasnak arra, hogy a II. fordulóban megtárgyaljon és elfogadjon:

A Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft 2017. évi előzetes mérlegét, valamint a 2017. évi pénzügyi terve terv- és tényadatai között kimutatott legalább 30 %-os eltérések részletes indokolását a Bizottság soron következő ülésére be kell terjeszteni.

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2018. évi pénzügyi tervére vonatkozó javaslatot a II. fordulóban, ezen dokumentumokkal kiegészítve tárgyalja meg.

Felelős: polgármester

Erről értesülnek:

1. J.N.Szolnok Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
2. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
3. Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft ügyvezetője, Helyben,
4. Martfűi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adóügyi Iroda, Helyben.

3. napirendi pont

Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulással kötött megállapodás 2. sz. módosítására.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - Megkérdezte a napirend előterjesztőjét, kíván-e kiegészítést tenni.

Dr. Papp Antal – polgármester – Elmondta, hogy az előző bizottsági ülésen, és testületi ülésen szó volt már erről decemberben. Akkor csökkent az összeg 1 millió forinttal, most meg 3 millió forinttal emelni kell. Kiderült közben, hogy elszámolás történt a normatívában, és emiatt emelkednek a költségei. Az idei évre megvan a tervezés, és jó hír ezzel kapcsolatban, hogy az idei évi tervek alapján növekedett az ápolási díj, és más egyéb, és visszább estek a költségek. A tavalyi évi 16 millió forinton teljesülnek, most az idei évi tervezet 13 millió 200 ezer forint körül fog lenni. Felhívta a figyelmüket arra, hogy nem lenne jó, mint a tavalyi évben volt, hogy változni fog ez a szám. Ígéretet kapott arra, hogy az idén nem fog változni. Kéri, hogy fogadja el a bizottság az előterjesztett határozatot.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - megkérte a bizottság tagjait, hogy aki **a beterveztett határozati javaslattal egyetért**, az **kézfelemeléssel szavazzon**.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal** elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
3/2018.(I.29.) határozata**

a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulással kötött megállapodás 2. sz. módosításáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulással kötött megállapodás 2. sz. módosítására vonatkozó javaslatot, a beterveztett határozati javaslatot elfogadta, és a képviselő-testület számára is elfogadásra javasolja.

Erről értesülnek:

1. J.N.Szolnok Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
2. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
3. Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása
4. Martfűi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adóügyi Iroda

4. napirendi pont

Előterjesztés Cibakháza Nagyközség Önkormányzatával „Cibakháza komplex turisztikai célú fejlesztése” című pályázat keretében együttműködési megállapodás megkötésére.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - Megkérdezte a napirend előterjesztőjét, kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Papp Antal – polgármester – Nem kívánt kiegészítést tenni. Kérte fogadja el a bizottság az előterjesztést.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke - Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem volt.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - megkérte a bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal elfogadta a beterjesztett határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
4/2018.(I.29.) határozata**

Cibakháza Nagyközség Önkormányzatával „Cibakháza komplex turisztikai célú fejlesztése” című pályázat keretében együttműködési megállapodás megkötéséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Cibakháza Nagyközség Önkormányzatával „Cibakháza komplex turisztikai célú fejlesztése” című pályázat keretében együttműködési megállapodás

megkötésére vonatkozó előterjesztést, a beterjesztett határozati javaslatot elfogadta, és a képviselő-testület számára is elfogadásra javasolja.

Erről értesülnek:

1. J.N.Szolnok Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
2. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
3. Cibakháza Nagyközség Önkormányzata
4. Martfűi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adóügyi Iroda
5. Martfűi Polgármesteri Hivatal Műszaki Iroda

5. napirendi pont

Javaslat a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság 2018. évi munkatervére.

Előterjesztő: Dr. Urbán-Szabó Béla bizottság elnöke

(A javaslat a jegyzőkönyv melléklete)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - Az írásbeli anyag, és a határozati javaslat kiküldésre került. A bizottság munkaterve alapvetően kapcsolódik a Képviselő-testület korábban elfogadott munkatervéhez. Van két-három olyan téma, ami pluszként került bele a munkatervbe. A sportegyesületek, a civil szervezetek, a vagyongazdálkodás témaköre is ott van a munkatervben, mely szintén volt napirend a tavalyi évben is, és pluszként került még be a Nonprofit Kft-t érintő ÁSZ vizsgálat megállapításának az értékelése. Ezen felül még lesznek aktuálisan felmerülő kérdések, ami ezt a kört majd bővítheti.

Vass Éva - bizottsági tag - A munkatervben három ellenőrzés, vizsgálat lefolytatása szerepel konkrétan, amikor írásba kell foglalni a vizsgálat eredményét. Kérése, hogy most döntse el a bizottság, hogy ezt a három vizsgálatot ki fogja elkészíteni, hogy az illető erre időben fel tudjon készülni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - A vagyongazdálkodás ellenőrzésében tavalyi évben két képviselőtársa részt vett. Az összegzést az adatok alapján személyesen Ő készítette el. Ha a bizottság úgy gondolja, ezt ebben az évben is bevállalja. Van még két terület, a sportegyesületek és civilszervezetek ellenőrzése. Erre a két feladatra kéri, hogy jelentkezzenek a bizottsági tagok. A tavalyi évben Vass Éva képviselő végezte a sportegyesületek vizsgálatát, kérdése, hogy most vállalja-e?

Vass Éva - bizottsági tag - Elmondta, hogy amióta képviselő, mind a két vizsgálatot személyesen Ő végezte, a civilszervezetek és a sportegyesületek vizsgálatát is. Felajánlotta, hogy a civilszervezetek ellenőrzését vállalja, de valaki más vállalja fel a sportegyesületek ellenőrzését. Tavaly egyedül végezte ezeket a feladatokat.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag - Megkérdezte Vass Éva bizottsági tagot, hogy segítőtársat kér-e a feladat elvégzéséhez, vagy egyedül szeretné elvégezni?

Vass Éva - bizottsági tag - Elmondta, hogy nem kell segítőtárs, inkább valaki a másikat vállalja el.

Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag - A sportegyesületek vizsgálatát bevállalja, csak még egy bizottsági tagot szeretne maga mellé kérni, segítségül.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - Megkérdezte Dénes Zoltán bizottsági tagot, hogy vállalna-e szerepet a sportegyesületek ellenőrzésében? Ha szükséges a véglegesítésnél besegít.

Dénes Zoltán - bizottsági tag - A Nonprofit Kft. ellenőrzésében részt vett a tavalyi évben. Most viszont mivel vállalkozó, céget vezet, és üzleti tervet kell készíteni ez a február hónap nagyon rossz. Inkább vállalna feladatot az év második felében. Ez a feladat már rögtön februárban van. Ez nem jó időpont.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - Megkérdezte Kurenkov Vlagyimírné, és Petróczki Gábor bizottsági tagokat vállalnák-e ezt a feladatot.

Kurenkov Vlagyimírné - bizottsági tag - Nem tudja vállalni.

Petróczki Gábor - bizottsági tag - Nem tudja bevállalni, mert Ő is vállalkozó, céget vezet. Esetleg besegít, ha Szekeres Mónika koordinálja a feladatot.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - Ismertette, hogy a bizottságon belüli munkamegosztás a javaslat szerint a következő. Vass Éva bizottsági tag vállalja a civil szervezetek ellenőrzését a 2017. évi támogatás felhasználását illetően. A vagyongazdálkodással kapcsolatos ellenőrzést az Ő koordinálásával végzi Rágyanszky István, Dénes Zoltán és Kurenkov Vlagyimírné. A sportegyesületek ellenőrzését pedig Szekeres Mónika koordinálásával végzi, Petróczki Gábor bizottsági tag segítségével.

Dénes Zoltán - bizottsági tag - A fő felelős a koordinátor?

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - Igen.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - megkérte a bizottság tagjait, hogy aki az így kiegészített határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke - megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal elfogadta a beterjesztett határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
5/2018.(1.29.) határozata

a Pénzügyi Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság 2018. évi munkatervéről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a bizottság 2018. évi munkatervére vonatkozó javaslatot, melyet a határozat melléklete szerint jóváhagy, az alábbi kiegészítéssel:

- A 2018. február havi ülés 3. napirendi pontja szerinti ellenőrzést végzik: Szekeres Mónika Gizella és Petróczki Gábor bizottsági tagok.

- A 2018. április havi ülés 6. napirendi pontja szerinti ellenőrzést Vass Éva bizottsági tag, a 7. napirend szerinti ellenőrzést: Dr. Urbán-Szabó Béla bizottsági elnök, Rágyanszky István, Dénes Zoltán és Kurenkov Vlagyimírné bizottsági tagok végzik.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal Szolnok
2. Valamennyi Bizottsági tag Helyben
3. Valamennyi Képviselő Helyben

6. napirendi pont

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztés Martfű Város Önkormányzata Gyermejjóléti és Szociális Szolgáltató Központ vezetői pályázatának elbírálására.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben került rögzítésre.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottsági elnöke – Megkérdezte van-e még valakinek bejelenteni valója.

Elmondta, hogy Szekeres Mónika Gizella bizottsági tagnak lenne észrevétele, mondandója, melyhez átadta a szót.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Elmondta, hogy a Szép környezet önkormányzati elismerésével kapcsolatos rendelethez vonatkozóan tavaly született egy olyan döntés, hogy valószínű, hogy ezt a rendeletet megszünteti a képviselő-testület, vagy legalábbis javaslatot tesz rá a bizottság a képviselő-testületnek. A bizottsági anyaggal együtt kiküldésre került ezzel kapcsolatban egy anyag. Ez tartalmazza, hogy az a véleménye, hogy ha nem is a Szép környezet elismeréssel, hanem egy új másfajta elismerési lehetőséggel készülhetne az önkormányzat. Erre az inspirálta, hogy a településarculati kézikönyvnek beszámolóját meghallgatva, és az arról készült felvételeket is megnézve, ebben a könyvben is teret kapott maga a környezet, hogy ez mennyire fontos. Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy elolvasták-e az anyagot, van-e hozzá kérdésük, illetve támogatják-e az elképzelését.

Dr. Papp Antal – polgármester – Azt a rendeletet hatályon kívül helyezte a képviselő-testület. Ez logikus is volt, hiszen mindig ugyanazok az emberek kapták az elismerést. Most ez a javaslat ugyanilyen helyzetet teremtené. Akkor megint az lesz, hogy ugyanazon 5-8 ember fog ezzel foglalkozni, jelentkezni. Akkor is az volt a kérése, és most is az, hogy mutassa be bárki, hogy hogyan lehetne ezt a lehetőséget bővíteni, hogy ne mindig ugyanazok vegyenek részt benne, hanem legalább 30-45 embert mozgasson meg.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Mire gondol, 5-6 emberre, hogy ki volt benne?

Dr. Papp Antal – polgármester – Annyian jelentkeztek több éve a szép környezet elismerésre, valamint a legszebb konyhakert mozgalomban is kb. ennyien vettek mindig részt.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – A legszebb konyhakert mozgalmat ettől el kellene határolni, ez a szép környezet önkormányzati elismeréstől.

Dr. Papp Antal – polgármester - De abban is mindig ugyanazok a jelentkezők vettek részt, és kerültek díjazásra.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – A legszebb konyhakerteknél több ezer kertből 4 országos martfői díjazott van, meg örökös tag. Ezt a programot nem kellene beszüntetni, ezt tovább kellene vinni, mert Vass Éván és személyén kívül senki másnak nincs ezzel dolga. Vass Éva két éven keresztül segítette a munkáját, melyet nagyon szépen köszön. De az idén mást szeretne megkérni, hogy más is lássa mit jelent egy ilyen kertbejárás. Ez Martfű jó hírnevét vitte tovább.

Dr. Papp Antal – polgármester – Így volt ez az első évben. Utána nem bővült a kör, mert mindig ugyanazok a pályázók jelentkeztek.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Nem ez nem így van. Az első évben két díjazott volt, Gál Albert és Töröcsik Károlyék, a következő évben három díjazott volt. Tavaly például Töröcsikék örökös tagságot kaptak. Nem ugyanazok pályáztak minden évben.

A ECHO Tv-ben ezzel kapcsolatban volt egy műsor Martfűről, ahol bemutatták ezeket a telkeket. Az új javaslat szerint a jövőben az év környezete díjat lehetne kiadni.

Megkérdezte Dénes Zoltán és Petróczki Gábor bizottsági tagokat megkapták-e az anyagot.

Dénes Zoltán és Petróczki Gábor – bizottsági tagok – Igen megkapták.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Mivel most nem úgy lehetne bepályáztatni, ahogyan eddig, hanem képekkel, illetve kommunikálva.

Dr. Papp Antal – polgármester – Ezt senki nem gondolja komolyan, hogy a martfői újságban ha bepályáznak százan, akkor ezt meg fogjuk jelentetni.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Nem a martfői újságra gondolt, hanem a honlapra, ahol meg lehetne szavaztatni. Úgy, mint a Heinekenes pályáztatnál, mikor három helyre lehetett pályázni, hogy hova szánják azt az összeget, melyet felajánlott a Heineken. Ilyen szavazást gondolt.

Dr. Papp Antal – polgármester – Jobban örülne, egy szedd hulladék akciónak, mert annak van haszna is.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Ezt nem kell a rendeletben szabályozni, mert a „Te szedd” akció, az minden szeptemberben van. Ebben minden évben részt vett Martfű, talán csak a tavalyi évben nem. Voltak területek melyek meg lettek tisztítva. A víz embere pályázattal kapcsolatosan is az egyik nyugdíjas klub megtisztította a Martfű területét. A Heineken és a Bunge Zrt. összefogott a Városszépítő Egyesülettel a közút melletti szemétszedési akcióban. De ezt nem kell rendeletben szabályozni. Említve lett a három szombat, de arra sem kell rendeletet alkotni, csak kezdeményezni kell, össze kell fogni a civilszervezeteket és meg kell szervezni.

Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy lenne-e ennek létjogosultsága, foglalkozzon-e vele a bizottság, vagy nem támogatják az ötletet?

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke – Lehetne-e esetleg, hogy ez nem önkormányzati szinten működne, hanem a városszépítő egyesületet be kellene vonni mivel a környezetet érinti, hogy ők főlvállalják-e, és akkor ez egyesületi, civil szinten működne.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Nem kérdezte még meg a Civil Kerekasztal vezetőjét, de majd megkérdezi, ha ez itt, így nem kap támogatást.

Vass Éva – bizottsági tag - Elmondta, hogy a megszüntetés éppen ezért történt, mert nincs érdeklődés, nincs belső készítés, hogy bemutassák, megmutassák, csinálják. Egyetért a polgármester úr véleményével. Csak egy szűk körben volt, az is inkább a kertekre vonatkozott. A lakókörnyezetek tekintetében csak végig kell menni a város központjában, és azt tapasztalni, hogy minden egyre inkább tönkremegy, ellaposodik. Ez a város elöregedésével magyarázható. Az újbátori részen biztosan vannak szép kertek, de nem akarnak az emberek ezzel foglalkozni. Örülne annak, ha ezt fellendítenék, de nem lát benne realitást. A Városszépítő Egyesület vezetőjével beszélt, és ő is azt tapasztalta, hogy az emberek nem társulnak, nem csatlakoznak az ilyenfajta kezdeményezéshez. Néhány idős jelentkezik, de a fiatalok részéről nincs utánpótlás, nincs szándék. Lehet próbálkozni, de nem lát benne realitást. A másik dolog, hogy az év környezete díj nem is találó, esetleg azt lehetne neki adni címnek, hogy az év legszebb lakókörnyezete. Nagyon nagy passzivitás van az önkéntesség, és a közért való tevékenység tekintetében. Elzárkóznak az emberek. Ezt tudomásul kell venni. Lehet majd a későbbiekben majd másként alakul. Nem szándékozik senki beengedni mást a magánszférájába. Majd a tavasszal lehetne esetleg egy olyan kezdeményezést indítani, hogy virágosítani a várost, mert Mártfű az elmúlt időszakban ebből a szempontból elmaradt. Ennek több oka is volt. Amennyiben az önkormányzat erre forrást biztosít, közös összefogással, a civil szervezetekkel, nyugdíjasokkal, a közterületeken, vagy más helyeken lehet virágosítani. Csak az a gond, hogy azt utána gondozni is kellene. Voltak ilyen jellegű kezdeményezések, mint a „fogadj örökbe egy közterületet”, de erre sincs jelentkező. Ezért nem lát benne realitást.

Dr. Papp Antal – polgármester – Véleményem ugyanez, mint Vass Éva képviselőnek. Lehet próbálkozni, de nem látja értelmét addig, míg nincs arra megoldás, hogyan lehetne ezt népszerűsíteni.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – A legszebb konyhakertekkel keveri össze a polgármester úr, mert a szép környezet díjat nem osztottuk ki soha ugyanazon embernek.

Dr. Papp Antal – polgármester – Elmondta, hogy nem azt mondta, hogy kiosztottuk, hanem hogy ugyanazok jelentkeztek rá, a pályázók ugyanazok voltak. Nem vet részt benne 100 ember.

Petróczi Gábor – bizottsági tag – Elmondta, hogy Ő sem szívesen mutogatná a kertjét, pedig nagyon szép.

Gonda Istvánné – alpolgármester – Véleménye, hogy nem rendelettel kellene ezt szabályozni, hanem akciókat kellene kitalálni, hogy hogyan lehetne mozgósítani, a gyereken keresztül, a szülőket, nagyszülőket. Olyan programokat kell szervezni, akár a „Madarak, fák napja”, vagy a „Föld napja” köré, amellyel meg tudna mozdtítani családokat. Akkor lehet sikeres. Abban kell gondolkodni a bizottságnak, hogy milyen programokat tudna beajánlani a mártfűi embereknek, valamilyen eseményhez kapcsolni, ez lehetne például gyereknap. Valamivel meg kell szeretetni és fontossá tenni ezt a gyermekek, felnőttek életében, mely sok

év munkája. Ezt javasolja, és támogatja. A városi rendezvényekhez kapcsolódóan kellene kísérőprogramként beépíteni valamit, amivel előre lehet lépni, hogy szebb legyen a környezet. Azzal egyetért, hogy a város virágosításán el kell gondolkodni, amit fel tudnak vállalni tisztességgel és gondozni is, mert nem lehet mindig a nyugdíjasokkal gondoztatni.

Petróczi Gábor – bizottsági tag – A tavalyi évben is sajnos az volt a probléma a virágosítással, hogy ki lettek ültetve a növények, és azután építették a kerékpárutat. Így nincs értelme kiültetni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottság elnöke – Megjegyezte, hogy sajnos a parkosításnak, a szép környezetnek a virágosításnak, és ennek a karbantartásának költségvonzata van. Ha csak a nyugdíjasokkal, gyerekekkel, civil szervezetekkel akarja az önkormányzat megoldani, akkor soha nem lesz megoldva. Ha pedig azt akarja, hogy szép legyen, és vonzó, akkor pedig a költségeket mellé kell rendelni. Egyik településen sem működik e nélkül. Ha szebbet akar a város ami most van, akkor erre többet kell áldozni.

Petróczi Gábor – bizottsági tag – Ennek valóban meg van a költségoldala. Nem akarja képviselő asszony kedvét elvenni, mert látja, hogy ez számára fontos. De talán tényleg más irányból kellene ezt az egészet megközelíteni, más programot kell kitalálni, nem arról kellene, hogy szóljon ez a dolog, hogy akinek van, az mutassa meg. Pont azt kellene elérni, hogy a gyerekeken keresztül kellene nevelni erre az embereket. Ő is szívesebben megy ki egy ilyen akcióra, ha az óvoda szervezi. Akkor így talán át lehet formálni hosszú idő alatt az itt élő emberek gondolkodását. Erre nagyon szívesen meghallgatna ötleteket. Ha van, aki ezt felvállalja a saját szabadidejében, ahogy eddig is tette Szekeres Mónika, és neki szívügye, akkor szívesen meghallgatja az ötleteket. Lenne hova előrelépni ezekben a dolgokban a városnak. Ez így nem fog működni, az embereknek a gondolkodását kell megváltoztatni. Nem szabad olyan dolgokra rákényszeríteni az embereket, hogy mutassanak meg olyan dolgokat, amit egyébként privát szférájuknak tartanak. Más irányból kell ezt a dolgot megközelíteni.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Több száz gyerekkel ültették végig a kerékpárutat, bár igaz, hogy az tönkrement. Sajnálja, hogy az önkormányzat itt tart a virágosítás, meg a parkosítás tekintetében, mivel nagyon meleg a nyarak, ezt egy öntözőrendszerrel kellene megoldani, melyet több millió forintos költséggel lehet csak megvalósítani. Ha fontos a turizmus a városnak, akkor erre is áldozni kell. Ez azonban másnak a rovására menne. Szokott lenni a „Virágos Magyarországért” program, melybe nem is érzi, hogy be kellene a városnak nevezni, mert nem tud versenyezni a balatoni településekkel. Ezt ki kell dolgozni.

Horváth Endréné önkormányzati képviselő távozott a bizottsági ülésről.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Van egy olyan szabály, hogy ha valaminek nem tudsz ellenállni, akkor állj az élére. Nincs a városnak néhány milliója arra, hogy erre egy szakembert alkalmazzon? Nagyfokú szakszerűtlenség is benne van a zöldfelületek gondozásában. A Gesztenye soron évek óta már nem metszették meg szakszerűen a rózsákat. Kérdése, hogy nincs a városnak 5 millió forintja, hogy 1-2 szakembert foglalkoztasson, és ahhoz hozzájuk hozzá lehet csatlakoztatni a projekteket, a programokat? Van látszata ennek. Nem öntözőberendezésekről beszél, hanem egy emberről, aki csak ezzel foglalkozik. Nincs erre ennyi pénz?

Dr. Papp Antal – polgármester – Ezt csinálják. Somlyai Etelka tavasztól őszig megbízással dolgozik. A tanulók is ott vannak vele, foglalkoztatja őket. A hivatal környékét Varga István irányításával gondozzák.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – Szakember kellene, aki tudja, mikor kell locsolni, mit hogy kell nyesni. El kellene dönteni, hogy előre megy az önkormányzat, vagy hátra.

Dr. Papp Antal – polgármester - Nagyon sok probléma van, amit meg kell oldani a városban, nem ez a legfontosabb. Ha megoldott lenne az a kérdés, hogy 100 millióval több lenne a bevétel az iparüzési adóból, ha nem lenne probléma az intézményeknél, hogy beázik, a hivatal épületén is potyog a vakolat a teraszon. stb. Ha nem lennének ilyen problémák, akkor ez lenne az egyik legfontosabb dolog. De sajnos nagyon sok probléma van, és nem volt az elmúlt 30 évben sem megoldva. Régebben a gyár csinálta ezt, a kertészetben dolgoztak 25-en, volt üvegháza stb. ezt megoldották. Jelenleg nincs erre pénz. Most megcsinálja az önkormányzat az utakat, a régi intézményeket felújítja, mint pl. a Művelődési Központot. Az óvodát és a bölcsődét is meg kell csinálni. A bölcsődénél két év halasztást kapott rá az önkormányzat, mert ha ez nem lesz meg, akkor bezárják a bölcsődét. Ha megoldja az önkormányzat, akkor még a bölcsődét bővíteni is lehetne, és több gyereket lehetne felvenni. Nagyon sok pénz kell ezekre a dolgokra. Azon van, hogy a lehető legjobban gazdálkodjon az önkormányzat pénzével. Ebben az elmúlt három és fél évben bizonyította ő is és a testület is, hogy jól gazdálkodtak. Ez látszik a városon, ekkora fejlődés, és ennyi beruházás nem volt a városban 20 év alatt összesen sem, de csodát nem tud tenni. Nem is akarja elforgácsolni az erejét ilyen dolgokra, aminek nem látja az eredményét, hozadékát, és nem látja azt, hogy sokan érdeklődnek iránta. Minden beruházáson ott kell lennie, mert vannak problémák.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Megköszönte, hogy a bizottság tagjai elolvasták az anyagot, és elmondták véleményüket. Mérlegeli az elmondottakat, és ha lesz ötlete, tájékoztatja a bizottságot. A „Legszebb Konyhakertek” programhoz csatlakozzon-e az önkormányzat? Ha nem tartja fontosnak a bizottság, akkor nem kerül a testület elé.

Rágyanszky István – bizottsági tag – Javaslat, hogy most ne csatlakozzon az önkormányzat. Ha esetleg magánemberként lehet jelentkezni, akkor az akit ez érdekel jelentkezzen. Nem látja a helyzetet olyan borzasztónak. Meg kell nézni a várost, mikor elmúlik a tél, az emberek kint lesznek az utcán és rendbe rakják a lakókörnyezetüket. A közterületekre nem jönnek, meg a Szolnoki úton, ahol az utak most lettek megépítve, le lett rombolva ott a növényzet, ott elvárják az ott élő lakók, hogy előttük rend legyen, de nem teszik hozzá magukat.

Megköszönte a gondoskodást Szekeres Mónikának, de lehet, hogy ezt most másként kellene csinálni.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – Majd megkérdezi, hogy lehet-e magán úton jelentkezni?

Rágyanszky István – bizottsági tag – Szomorú, hogy a babafák is kipusztulnak. Az, aki elültette, az menjen ki és öntözze meg a fáját. Ezeket majd pótolni kell az önkormányzatnak, ami kitört, kipusztult. A Gesztenye sor védett sor, permetezni kellene. A hársfasor is értékes, és a parkot is rendbe kellene rakni, mert az volt a legszebb park a városban régen. Jó lenne megcsinálni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – a bizottsági elnöke - Mivel további észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, bezárta az ülést. A bizottság zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr. Urbán-Szabó Béla
bizottság elnöke

k.m.f.



Vass Éva
bizottsági tag

