

**Készült Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága  
2017. június 22 napján megtartott üléséről**

Szám: 260-12/2017.

**MUTATÓ**

Tárgy:

Határozat száma:

- |                                                                                                                                          |                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 1. Előterjesztés Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra pályázat benyújtására.<br><u>Előterjesztő</u> : Dr. Papp Antal polgármester | 78/2017.(VI.22.)<br>határozat |
| 2. Előterjesztés gépbeszerzésre.<br><u>Előterjesztő</u> : Dr. Papp Antal polgármester                                                    | 79/2017.(VI.22.)<br>határozat |

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága**

**2017. június 22. ülés jegyzőkönyve**

**Sorszám: 12.**

**Határozat mutatója**

| Határozat száma               | Határozat tárgya                                                   |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 78/2017.(VI.22.)<br>határozat | Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra pályázat benyújtásáról |
| 79/2017.(VI.22.)<br>határozat | gépbeszerzésről                                                    |

## Jegyzőkönyv

Készült: Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **2017. június 22. napján** - 13<sup>00</sup> órai kezdéssel - a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (Martfű, Szent István tér 1.) megtartott nyilvános üléséről.

|                             |                      |                  |
|-----------------------------|----------------------|------------------|
| <b><u>Jelen voltak:</u></b> | Dr. Urbán-Szabó Béla | bizottság elnöke |
|                             | Vass Éva             | bizottsági tag   |
|                             | Rágyanszky István    | bizottsági tag   |
|                             | Petróczi Gábor       | bizottsági tag   |
|                             | Dénes Zoltán         | bizottsági tag   |

|                        |                         |                                  |
|------------------------|-------------------------|----------------------------------|
| <b><u>Hiányzó:</u></b> | Kurenkov Vlagyimírné    | bizottsági tag (igazoltan távol) |
|                        | Szekeres Mónika Gizella | bizottsági tag (később érkezett) |

### **A napirendi pontok tárgyalásához megjelentek:**

|                        |                                         |
|------------------------|-----------------------------------------|
| Dr. Papp Antal         | polgármester                            |
| Gonda Istvánné         | alpolgármester                          |
| Szász Éva              | jegyző                                  |
| Hegedűsné Blaskó Anikó | aljegyző                                |
| Kontra Lajos           | Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője |

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, jelen van öt fő. Kurenkov Vlagyimírné jelezte hiányzását, mert elutazott, nem tud részt venni az ülésen, Szekeres Mónika Gizella jelezte, hogy később érkezik.

A meghívó, és az abban feltüntetett napirendek anyagai kiküldésre kerültek. Megkérdezte a bizottság tagjait, van-e észrevételük.

Megállapította, hogy észrevétel nincs.

Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – megállapította, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság **5 tagja szavazott, és 5 igen szavazattal elfogadta** az ülés napirendjét a meghívóban foglaltak szerint:

1. Előterjesztés Közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra pályázat benyújtására.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

2. Előterjesztés gépbszerzésre.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

### **1. napirendi pont**

Előterjesztés Közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra pályázat benyújtására.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Dr. Urbán-Szabó Béla – a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság Elnöke –** Megkérdezte a napirend előterjesztőjét kíván-e kiegészítést tenni.

**Dr. Papp Antal – polgármester –** Kiegészítésként elmondta, hogy minden évben beadjuk az érdekeltségnövelő pályázatot. Régebben normatív módon történt ennek az elosztása. Két vagy három éve változott meg, azóta pályázat benyújtásával történik. Tavaly kétszázezer forintot kaptunk, a régebbi egymillióhoz képest. Most is benyújtjuk, hogy majd mennyit adnak, meglátjuk.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság Elnöke –** Megkérdezte a bizottság tagjait kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság Elnöke –** Kiegészítésként elmondta, hogy alapelv, hogy amire lehetséges, és lehetőség van rá, az önkormányzat pályázik. Két esélyes a dolog, vagy nyerünk, van nem.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke –:** Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki az előterjesztést és a határozati javaslat-tervezetet elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke –** megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 5 tagja szavazott, és 5 igen szavazattal a határozati javaslat-tervezetet elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága  
78/2017.(VI.22.) határozata**

Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra pályázat benyújtásáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést, a határozati javaslatot elfogadta, és a képviselő-testület számára is elfogadásra ajánlotta.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Martfűi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adóügyi Iroda helyben
5. Irattár

## **2. napirendi pont**

Előterjesztés gépbeszerzésre.

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – Ehhez a napirendi ponthoz kaptak a bizottság tagjai még a bizottsági ülés előtt egy írásbeli anyagot.

Megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Dr. Papp Antal – polgármester** – Ezekre a gépekre különböző helyeken lenne szüksége az önkormányzatnak, és a Nonprofit Kft.-nek. Mind az útépitések, mind az útjavítások alkalmával, mert az utakat, járdákat folyamatosan karban kell tartani. Valamint ezek a gépek jók lennének árokásáshoz, hó eltakarításához, valamint a parkolók hó eltakarításához is használhatóak, mert a parkolók hó eltakarítása elég problémásak a kisgépekkel. Ezek a gépek alkalmasabbak lennének, mint amik vannak jelenleg. Ezek használt gépek, de az önkormányzatnak szüksége van ilyen gépekre, amivel dolgozni tudnának, így nem kell egy másik vállalkozóra várni, ha azonnali beavatkozásra van szükség. A gépekre az emberek megvannak, akik vizsgákkal is rendelkeznek. Az önkormányzatnak minél több gépe van, annál jobb, és annál több dolgot tud elvégezni, és ezért is tartom szükségesnek, ezeknek a gépeknek a beszerzését. Bár a kihasználtsága nem lenne olyan nagy, mint egy vállalkozásban, de ha szükséges rendelkezésre állnak.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – Megkérdezte Veres Gábort a Nonprofit Kft. ügyvezetőjét kíván-e kiegészítést tenni.

**Veres Gábor – a Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** – Nem kíván kiegészítést tenni.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – Megkérdezte a bizottság tagjait van-e kérdésük, véleményük.

**Petróczi Gábor – bizottsági tag** – Az anyagból hiányoltam azt, hogy körülbelül mennyit költünk éves szinten ilyen bér munkákra, melynek kiváltására használnánk ezeket az eszközöket. Csúszó kormányzású rakodót tavaly láttam dolgozni a városban. A markolóból többféle méretű van, melyet különböző munkára lehet használni. A legtöbb munkát ezzel a közepes méretűvel el lehet végezni, de van, amikor ennél kisebb kell, és van, amikor ennél nagyobb kell. A bér munkát továbbra sem fogjuk megúszni. Közben lekértem, hogy mennyit költöttünk ilyen jellegű dolgokra az elmúlt években, és az idei évben, és megkaptam, melyből kiderült, hogy az idei évben kb. bruttó 500 ezer forint ment el gépi bér munkára. A tavalyi évben 100 ezer forint az előző évben még kevesebb volt.

**Kontra Lajos – pénzügyi irodavezető** – A 2015-öst 2016. elején fizettük ki.

**Dr. Papp Antal – polgármester** – A 2016-os évben nincs benne minden, mert a Nonprofit Kft.-nél is jelentek meg számlák, nem csak az önkormányzatnál.

**Veres Gábor – a Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** – A Szolnoki utat mikor csináltuk, alvállalkozó csinálta, és egybe lett számlázva, mely milliós nagyságrendű volt.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** - A vállalkozó valósította meg a projektet, gyakorlatilag a felújítás nem belső felújítás, hanem azt egy az egyben kifizette az önkormányzat.

**Dr. Papp Antal – polgármester** – De ha lett volna gép, akkor az megtakarítás lett volna.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** - Véleményem szerint nem dolgozik annyit egy gép, hogy érdemes lenne tartani. Van itt a városban olyan vállalkozó, aki készséggel áll az önkormányzat és a Kft. rendelkezésére. A csúszó kormányzású rakodógépet 10.000 üzemórával megvenni, az öngyilkosság. Hidraulikus rendszerrel működik, és drága a javítása. Támogatnék egy csúszó kormányzású rakodógépet, akár nagyobb összegért is, de akkor az műszaki állapotban kicsit komolyabb szinten legyen. Ezek a gépek valószínű Kecskeméten vannak, az a telep ahol ezeket meg lehet tekinteni, ezek banki visszavett "roncsok", nem érdemes megvenni. A martfői vállalkozó is nézegette, de ő sem vette meg, mert nem volt olyan állapotú. Nem tudom támogatni ebben a formában ezt az előterjesztést. Ha csúszó kormányzású rakodógépre lenne szükség, még egy drágábbat is tudnék támogatni.

**Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag - megérkezett az ülésre.**

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** - Elmondta, hogy szeretné, ha a gazdaságosságát ennek a dolognak jobban körbejárnánk. Lehet úgy dönteni, hogy valami nem gazdaságos, de egyéb olyan előnyei vannak, ami alapján azzal szemben döntünk. De az, hogy ne lássuk, hogy mennyire gazdaságos, vagy nem gazdaságos az nem helyes. A számokból az derül ki, hogy ha 10 ezer munkaóra egy gép, minden munkanapon 5 órát dolgozik, akkor 10 év alatt gyűjti ezt össze, ez iszonyú mennyiségű. Mivel munkagépről van szó, ez nagy terhelés. A 3500 órás gépnél kicsit más a helyzet. A másik dolog, hogy a 100 óra, ez 10 % kihasználtságot jelent. Ilyet nem szabad megvenni, semmilyen körülmények között. Olyan eszköz mely rövid időn belül felújításra szorul, ez nem jó. Az óradíjnál nem helyes az összehasonlítás. Ha bármikor elérhető a gép, illetve katasztrófa helyzetben bevethető, ez felülírhatja a gazdaságosságot. De amíg ez nem elég hangsúlyos, ez így nem támogatható, ahogy a Petróczi Gábor bizottsági tag is mondta.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** - A katasztrófa helyzetben megvan az, hogy melyik vállalkozó és milyen géppel áll rendelkezésre.

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** – Régebben évente le kellett jelenteni az alkalmas munkagépeket. Most megváltoztak a jogszabályok. A számok alapján azonban nagyon felül kellene írni, mert sem a kihasználtsága, sem az állapota nem elég. Az árához nem tudok hozzászólni, mert nem értek hozzá.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – Megkérdezte van-e még észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Veres Gábor - a Martfői Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** – Megtekintettük a gépeket, és jó állapotú, szervizelt gépek. 8-10 millió forint ezeknek darabja. Ezt sikerült 5 millió forint + ÁFÁ-ra lealkudni. Fél év alatt 500 ezer forintot fizettünk egy alvállalkozónak. Az eddig felmért munka jóval több lesz az idén. Néhány év alatt megtérülne ez a gép. Bármikor bevethető, nem kell az alvállalkozóra várni. Sokkal jobban tervezhetőek lennének ezek a munkák. Rengeteg földmunka van, melyet nem akarunk elvégeztetni 7 ezer forintos

óradíjas gépekkel. Az orvosi rendelőnél sem tudjuk befejezni a munkát, mert nem ér rá a vállalkozó gépe. Ez a két gép együtt nagyon sokban kiségitené a járdafelújításokat. De máshol is tudnánk használni. Nagyon nehéz tervezni ezeket a munkákat. Kéri a bizottság tagjait szavazzák meg.

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** - Ellentmondást érzek a számokkal kapcsolatban.

**Veres Gábor - a Martfői Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** – Senki nem garantálja, hogy napi 8 órát fog dolgozni a gép, de szükség van rá.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – Kérdése, hogy van-e ember ezeknek a gépeknek a kezelésére.

**Veres Gábor - a Martfői Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** – Igen van, bár aktualizálni kell a vizsgáit. Tavaly előtt vettünk egy targoncát, az is sokat dolgozik.

**Dr. Papp Antal – polgármester** – Igen nagyon sokat dolgozik, de az se 100 %-osan lesz kihasználva, hiszen az önkormányzat nem útépítő. De mikor kell, ott van. Nem úgy dolgozik, mint egy vállalkozó, van idő karbantartani. A költségek, hogy 1500 - 2000 forint ez így nem igaz, mert rá fog menni, mert karban kell tartani egy ilyen gépet. Amikor kell, ott van, és nem kell a vállalkozótól függni. Egy városba mindig van olyan munka, melyet ezzel a géppel meg lehet csinálni. Lehet drágább gépet is venni, de annak sokkal hosszabb lesz a megtérülési aránya, és egy új gépnek nagy az amortizációs költsége. Lehet venni használt gépet is, és kevesebb üzemórával. Az, hogy a 10 ezer óra sok vagy kevés, nem tudom, de lehet kevesebb üzemórával is nézni gépet. A vállalkozóval beszéltem, van egy kisebb gépe, mely eladó lesz, annak 2500 üzemórája van, és 6,5 millió forint az ára. Eladja, ha vége lesz ennek a munkának. Ha útépítésre akarjuk használni, ezek kicsi gépek. Ha javításokra, járdák rendbetételére, akkor arra elég. Mivel ezek használt gépek, majd javítani kell, de a többi meg drágább. Azt kell megfontolni, hogy megvesszük jóval drágábban, vagy használtat vesszünk, és tudomásul vesszük, hogy ezt javítani kell. Katasztrófa esetén valóban be vannak jelentve, hogy kihez kell fordulni, de nem sok van a környéken, sőt Martfűn sem, aki szóba jöhetne. Ha katasztrófa van Martfűn, akkor nála is, és nem fog ide jönni, hogy segítsen, először magánál hárítja el a katasztrófát.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – A középtávú tervek között azok a munkák, melyekre ezek a gépek is használhatók lennének, azok egy pár évig szinte folyamatában lennének. Ha jól értelmezem, az önkormányzat venné meg a gépet, és a Kft használatra venné át, üzemeltetné? Könyvelésileg ez nem a Kft-t terhelné.

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** – Mi a helyzet az ÁFÁ-val.

**Veres Gábor - a Martfői Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** – Nem tudjuk visszaigényelni, nem tudjuk beletenni a vállalkozásba.

**Dr. Papp Antal – polgármester** – Ez nem vállalkozásra lesz megvéve. Hiába veszi meg a Kft. nem igényelheti vissza az ÁFÁ-t. Az önkormányzati kötelező feladatokat végez, nem igényelhet vissza áfát.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** – Az ingatlanágazat részére nem lehet ?

**Dr. Papp Antal – polgármester** – Nem lehet.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** Továbbra sem tudok ezzel egyetérteni. Magyarországon számos olyan vállalkozás van, ahol lehet ilyen gépeket projekt jelleggel bérbe venni, kezelő nélkül. Ha elvégezte a munkát, akkor visszaszállítják, és elszámolnak az üzemóra alapján. Ilyen konstrukciók is vannak, ha a rendelkezésre állás a lényeg. Meg lehet nézni, hogy mennyibe kerül ezeknek a gépeknek a bérlete. Ott nem kell egyéb költségekkel számolni, csak a bérleti díj, melyben az üzemanyagon kívül minden benne van.

**Veres Gábor - a Martfői Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** – Egy jól menő mezőgazdasági vállalkozó elég nagy tételben dolgozik, lehet, hogy megéri neki egy ilyen bérelt gép is, mert utána nincs rá szüksége. De Te is, mint vállalkozó inkább begépesíted magad.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** – Nem. Ez nem igaz. Hiszen vannak olyan munkák, melyek csúcsmunkák, melyekre nem szabad csak bérgepet igénybe venni. Vegyünk például egy nagyobb vállalkozást, vegyünk pl. egy kombájnt, ami nagyon drága dolog. A nyári aratási szezonban van a legnagyobb kapacitásra szüksége, de mégsem vásárolja meg a kombájnt - pl. Csányi - hanem az őszi vásárol, mely jóval kisebb volumenű betakarítás, arra megvan a saját kombájna, és a nyárra pedig bérbe veszi. Ha van egy munkacsúcsunk, akkor inkább béreljük gépet, amikor pedig kisebb munkák vannak, arra jó a vállalkozó, és meg tudja csinálni. Nem hiszek abban, hogy az önkormányzatnak éves 100 üzemórára bármilyen gépet fenn kellene tartania. Ha pedig katasztrófa helyzetre készülünk, akkor pedig vegyünk egy csomó gépet, hogy mindig legyen gép. Egy katasztrófa helyzetnek viszonylag alacsony az esélye.

**Dr. Papp Antal – polgármester** – Gábor azt mondta, a Csányi példájával, hogy van egy alapgép, mely kisebb teljesítményű. A Kft. pont ezt akarja, hogy van egy alapgép, mely kisteljesítményű, amit tud kisebb munkákra használni folyamatosan, és ha csúcs időszak jön, akkor bevonja a külső vállalkozót. Így a Nonprofit Kft-nek is lenne egy alapgépe, amit tud hasznosítani a kisebb munkákban, és ha nagyobb volumenű munka jön, akkor egy nagyobb gépet, vállalkozót bérbe tud venni. Mert most jelenleg nincs gépe, mellyel bármit is tudna csinálni.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** – Igen, de ha a példánál maradunk, akkor az önkormányzatnál ne egy akkora cégnévként gondoljunk, mint a Csányi birodalom, hanem mint egy 50 hektáros kisgazdára, akinek eddig nem volt kombájna, és mindent bérbe arattatott. El kell gondolkodni azon, hogy van-e értelme. Ha nem ér ide a bérvállalkozó, akkor vegyek egy rossz kiskombájnt, aminek vagy kitermelem az árát, vagy nem, vagy béreljek a saját aratási időszakra egy kombájnt valahonnan, és arassak le magamnak, a többit meg majd megoldom. Nem ugyanaz a két téma. Nem az van, hogy alapgép park, mert egyébként meg olyan nagy szükség lenne rá. Csányinál az őszi betakarításnál totálisan ki vannak a kombájnok használva, azt megéri megvenni. Ezt nem is érdemes megvenni az önkormányzatnak, mert egy 50 hektáros gazda, akihez kijön a bérvállalkozó és betakarít. Nem ugyanaz a szituáció. Véleményem szerint nem éri meg az önkormányzatnak ilyen gépeket fenntartani.

**Dr. Papp Antal – polgármester** – A csapadékvíz elvezető árkokat is csinálni kellene.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** - Ha az egész városban nekilátunk és mindent megcsinálunk, akkor még tudnám is támogatni.

**Veres Gábor - a Martfői Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** - Pont erről van szó. Nagyon sok munkánk lesz.

**Szász Éva - jegyző** - A téli időszakot nem tudjuk előrevetíteni, hogy három hónapig lesz hó, vagy egy hétig, vagy egyáltalán nem lesz. A téli síkosság mentesítés a lakosság körében viszont nagyon érzékeny témakör. Több lakossági panasz volt a hó eltakarítások, jegesedés kapcsán az elmúlt télen a közintézmények előtt. Ezeket a gépeket, legalábbis a tolólaposát, erre a célra is lehet használni, mert ha országos és megyei havazás van nem találunk gépet bérletre.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** - A csúszó kormányzását tudom támogatni, de nem ezt a gépet. Az tényleg nincs a közelben, még bérvállalkozó sincs, akinek lenne ilyen gépe. Azért tudom ezt támogatni, de a kotrót nem. A csúszó kormányzását tudom támogatni, de nem 10 ezer üzemórát, mert az nagy kockázat. Inkább vegyünk picit drágábban, kevesebb üzemórával, azt tudnám támogatni. Egyébként az ára tükrözi a minőséget. A kotróval nem értek egyet.

**Rágyaszky István - bizottsági tag** - Óvakodnék a vásárlástól. Néhány évvel ezelőtt kényszer hatására kellett gépeket vásárolni, a hulladékgazdálkodás kapcsán. Beleugrattak bennünket olyan dologba, aminek azóta csak a kárát látjuk. Nekem, az eszközöknek csak a műszaki állapotával van problémám, mert egy 10 ezer üzemórás gép, nem olyan, hogy hosszútávon számítsunk rá. Valószínű, ha nagyobb piackutatást végeznénk, lenne másfajta gép is, nem tudom, miért ezeket kell megvenni. Nem látom indokoltnak, hogy van két gép, és ezeket kell megvenni. Véleményem szerint kellene egy piackutatás, és jó állapotú gépet megvenni. Ezt így nem tudom támogatni.

**Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag** - Ha a képviselőtársunk nyomvonalán haladnánk, és bekérnénk több ajánlatot, mennyi idő alatt lenne ez megoldható, hogy a képviselő-testület elé kerüljön. Hogy ne csak egy lehetőség legyen, hanem több kell, hogy abból lehessen választani.

**Veres Gábor - a Martfői Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** - Nagyon sok lehetőséget megnéztem. Ezt találtam elfogadhatónak. Árérték arányban ezek voltak a legjobban. Lehet újabb gépeket is venni, de azoknak az értékvesztésük nagyobb lesz. Üzemképesnek láttam, és biztos vagyok benne, hogy jók. Amit eddig vásároltunk gépeket, ezekre szükség volt, naponta látni, hogy dolgoznak. Sokat mentem utána, legjobb tudásommal választottam, és 6,4 millió forintról alkudtam le, 5,2 millió forintra, a kettő gépet.

**Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag** - Ha több lehetőséget is megvizsgált, akkor egy 5 ezer üzemórás munkagép mennyibe kerül?

**Veres Gábor - a Martfői Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** - Aránytalanul drágább. Külföldi oldalakon láttunk olcsóbbat és jobbat, de külföldről nem hozzuk be, csak Magyarországi forgalmazótól veszünk gépet.

**Szekeres Mónika Gizella - bizottsági tag** - Rendben. Akkor egy 5 ezer üzemórát mennyiért tudna idehozni a testület elé?



**Veres Gábor - a Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** - Nézhetünk 5 ezer üzemórát is. Nem tudom.

**Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag** - Ha ezt most nem támogatja a bizottsági tagok többsége, akkor valami megoldást kell találni. Nincs elzárkózva a bizottság a vásárlástól, csak magától ettől a 10 ezer üzemórás géptől.

**Veres Gábor - a Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** - Ez nem azt jelenti, hogy ez a gép már nem lehet jó. Ez ugyanolyan, mint egy 100 ezer kilométert futott autó.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** - Ez olyan, mint egy 500 ezer kilométert futott autó. Az nem ugyanolyan, én is gépekkel kereskedem. Ezt a 10 ezer üzemórát futott gépet be nem számítanám, ha építőipari gépekkel foglalkoznék. Azért kerül ennyibe, mert megvan az élettani határ, ameddig egy ilyen gépet használtan megvesznek, mert onnantól csak a baj van vele. Az 5 ezer üzemórás gép még hosszú évekig jó lehet. A 10 ezer üzemórás gépnél, ami átmegy több kezelő kezén, a meghibásodás is nagyobb.

**Dr. Papp Antal – polgármester** – Azt kell eldönteni, hogy óhajt-e a bizottság ezzel foglalkozni, akar-e egyáltalán gépet venni, ha igen, mennyit szán rá. Ha a gépbeszerzés ára megjelenik, akkor a testület és a bizottság elé hozza a Nonprofit Kft vezetője. Ha ez a gép nem tetszik a bizottságnak, akkor valószínű a testületnek sem. Ezzel csak az időt húzzuk. De akkor határozzuk meg, hogy ennyi üzemórás legyen maximum, és kb. ennyiért, és majd a Nonprofit Kft. nézzen utána. Azt mondjuk ki, hogy érdekel bennünket valamilyen gép egyáltalán, ebbe az irányba elmehetünk-e. Ha elmegyünk, milyen összegben, és milyen üzemórával. Erről beszéljünk.

**Dr. Urbán-Szabó Béla - a bizottság elnöke** - Egy kevesebb üzemórával rendelkező gép, nem feltétlen biztos, hogy jobb állapotban van. Konkrétan az adott gépet kell nézni, hogy milyen állapotban van. Itt több szempont is keveredik, egyrészt az üzemóra, az ár szempontjából az érték, illetőleg az elvégzendő munka mennyisége. Ebből kellene jó döntést hozni.

**Veres Gábor - a Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** - Két gépről beszélünk. A 10 ezer üzemórás nem támogatott, akkor a másikról mi a véleménye a bizottságnak.

**Vass Éva - a bizottság tagja** - Akik járatosak ebben meghallgatom és bizonyos mértékben elfogadom a véleményüket, mert én nem értek hozzá. De az kétségtelen, hogy ez egy viszonylag komoly összegnek tekinthető, és látva a Kft. helyzetét, állapotát, és a múlt évi eredményeit is figyelembe véve, ha megnézzük ezt a lehetőséget, ennek a gépnek a műszaki paramétereit, az árát, és itt a papíron feltüntetett, és felhasznált 100 óra lehetőséget, így ez - laikusként is úgy érzem -, nem támasztja alá, ennek a gépnek a megvételét. Alaposabb indokolást tartok fontosnak. Nem tartom ezt a felállást, így elfogadhatónak, és racionálisnak. Azzal egyetértek, hogy a fejlődés útja, hogy gazdaságossá váljon a szervezet az, hogy minél több tevékenység legyen, melyhez minél több eszköz szükséges. Véleményem, hogy keresni kell a lehetőséget, hogy ahhoz a típusú munkához, ami a következő években várható, legyen megfelelő eszközünk. De az az eszköz mindenben legyen megvizsgálva, a műszaki oldalról, és értékarányosan, meggyőzőbben tűnjön gazdaságosnak. Ezt ebből a konstrukcióból hiányolom. Keresni kellene célirányosan más lehetőségeket, és konkrétan alátámasztani, megindokolni. Inkább egy kicsit többet áldozni rá, amennyiben a szükség megkívánja, és nem

vállalkozóval dolgoztatni, de azért kicsit ésszerűbben. Ez véleményem szerint az ésszerűséget és racionalitást nem teljesen alapozza meg.

**Dr. Urbán-Szabó Béla - a bizottság elnöke** - Végezhető-e olyan számítás, visszamenőleg fél évre, hogy megnézzük azokat a munkákat, hogy milyen költségelemek merülhettek föl, olyan költségelemek, amik, ha lettek volna ilyen gépek, ezekkel kiválthatók lettek volna. A hasznosítás szempontjából ennek lenne-e jelentősége, ha ezt tudnánk?

**Rágyanszky István - bizottsági tag** - Fordítva tenném fel a kérdést. Az útépítésben benne vagyunk. Benne van az anyagban, hogy utak, járdák karbantartását, felújítását végzi közszolgáltatás ellátási szerződéssel. Szeretnék egy pontosabb tervet, hogy mit szeretnének csinálni. Ha tudjuk, hogy mit akarunk csinálni, akkor tudjuk, hogy kell-e hozzá gép, vagy nem kell. Ne visszafelé nézzünk, inkább előre.

**Szász Éva - jegyző** - Ez mind igaz, de hogy forintosítjuk azt, hogy télen a hó fél óra alatt lesz eltakarítva, vagy három nap alatt, 10 gyerek töri el a lábát, vagy senki nem töri el a lábát. Kell vállalkozói szemlélettel is nézni, de teljes körűen nem lehet, mert lakossági szolgáltatást is végeznének ezek a gépek, és ezt nem lehet forintosítani. Van egy része, amit lehet forintosítani, van, amit nem lehet forintosítani.

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** - Magam részéről azt hiányolom, hogy semmiféle gazdasági számítás nincs. Ha van, utána tudunk dönteni, és tudjuk, hogy mennyibe kerül. Itt teljesen fals adatok vannak. Nem hinném, hogy bármilyen konstrukcióban, bármilyen áron megvett gép, olcsóbban fog dolgozni, mint 7000.-Ft/óra, vagy 10.000.-Ft/óra. Ez a gép többért fog dolgozni, és azt szeretném látni, hogy mennyivel többért. Akkor megszavazom azt, hogy ér 3 milliót az, hogy három évig, van egy gép biztonságban, nagy hóesésre, ároktisztításra, és mindenre. Beszéljünk éves szinten 200 óráról, a 10 ezer üzemórás gép 50 évig él. Ezek teljesen fals adatok. El kell végezni azt a számítást, melyet Rágyanszky István mondott, és akkor nem 100 óra lesz, hanem 1000. Ki kell számolni, hogy mennyibe kerül a gép, mennyi a várható karbantartás, és akkor tudni fogjuk. Most nem látom azt, hogy amiről döntök, az mennyibe kerül. Azt nem lehet számszerűsíteni, amit jegyző asszony mondott, és nem is kell. Ez nem lesz olcsóbb, mert ellentmondásos lenne, hogy még olcsóbb is, és még egy csomó dolgot is megold az önkormányzatnál. Azt tudni kellene, hogy mennyit áldozunk erre, és akkor el lehet dönteni, hogy ér-e ez ennyit, vagy nem.

**Dr. Papp Antal - polgármester** - Miért nem lehet az, hogy olcsóbb legyen 7000.-Ft-nál saját fenntartásban.

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** - Azért nem lehet, mert ha az 5 milliót elosztjuk 100 órával, vagy elosztjuk 300 órával, vagy 1000 órával, egészen más szám jön ki, egy óra óradíjra. Azt hiányolom, hogy nem néztünk szét, sem a bérleményben, sem a szolgáltatásban, sem a hasznosítás módjában, esetleg lízingelésben.

**Dr. Papp Antal - polgármester** - Ezt elfogadom. Akkor itt a környéken, akik ezzel foglalkoznak vállalkozók, fel kell mérni, hogy milyen óradíjjal dolgoznak, és az már egy iránymutatás lenne.

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** - A Kft. ügyvezetője azért küzd, hogy kell a gép, hogy jobb legyen és gyorsabb legyen a szolgáltatása. De a döntést úgy kellene meghozni, hogy ha

drágább lesz is, de jönnek azok az ellentételezések, melyek elhangzottak. Ha az egyik oldalon ott van, hogy mennyivel drágább, de a másik oldalon pedig ott van, hogy mennyivel több dolog lesz kéznél, akkor tudok dönteni.

**Dr. Papp Antal – polgármester** – Értem, hogy miért mondtad, hogy drágább lesz. El tudom fogadni, hogy megnézhetjük ezeket a dolgokat, amit elmondtál. De azt nem fogadom el, hogy drágább lesz.

**Veres Gábor - a Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** – Ezt nem tudom elfogadni.

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** – Abban nem hiszek, hogy olcsóbb lesz.

**Dr. Urbán-Szabó Béla - a bizottság elnöke** –Ha a képviselő-testület dönt egy ilyen kérdésben, akkor bizonyos értelemben politikai döntést is hoz. Abban az értelemben, hogy egy téli jegesítési kérdésnél, senkit nem fog érdekelni, hogy mi itt egy-két millió forintról vitatkozunk, azt az embert meg pláne nem, aki eltörte a lábát. Egy kérdést szeretnék feltenni, hogy van-e arra határozati javaslatotok, hogy ha nem ezt, akkor miről szavazzunk. Mert úgy látom a vélemények alapján, hogy nem döntés születne. De azzal a kérdést nem zárnánk le. Erre kérem a bizottság tagjait, hogy mondják el véleményüket, hogy mi legyen a következő lépés. Ha ezt elutasítjuk, nem csináltunk semmit. Mi legyen?

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** – Ha ezt leszavazzuk, megbeszéltük, hogy akkor készítsék elő ezeket a dolgokat, amit megbeszéltünk, hogy ez alapján megalapozottabb döntést tudjunk hozni. Majd ha idehozzák a bizottság elé, akkor azt érdemben meg fogjuk tárgyalni, és döntünk majd. De ezt így nem fogadjuk el. Készítsék el jobban.

**Dr. Urbán-Szabó Béla - a bizottság elnöke** –Akkor szavazunk a jelenlegi határozati javaslatról. Másik körben meg hoznánk egy határozatot, melyre a Petróczi Gábor utalt, hogy kéri a bizottság a Kft-t, hogy készítsék el jobban.

**Szász Éva – jegyző** – Jelenleg a nemhez sincs meg az adat. Nem tudja határozottan kimondani a bizottság, hogy nem járul hozzá a gépek megvásárlásához. Végül is ki tudja mondani, csak a hozzászólásokból nem ez derült ki.

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** – Jelzem, hogy tartózkodni fogok.

**Szász Éva – jegyző** – Hozhat a bizottság olyan döntést, hogy a döntés meghozatalához nem áll rendelkezésre megfelelő információ, ezért kéri, hogy határidővel, a döntéshez szükséges adatokkal alátámasztott módon, terjessze újból a bizottság és a testület elé.

**Dr. Urbán-Szabó Béla - a bizottság elnöke** - A határozati javaslat-tervezet az, hogy a bizottság úgy ítéli meg az elhangzottak alapján, hogy a döntéshez szükséges információk nem állnak rendelkezésre, és kéri az illetékes szakterületeket, hogy a soron következő bizottsági ülésre az itt elhangzottak értelmében, több alternatív javaslattal terjesszék elő ismételten.

**Szász Éva – jegyző** – Jobb lenne, ha a bizottság inkább határidőt adna, mert a soros ülés az szeptemberben lesz.

**Dr. Urbán-Szabó Béla - a bizottság elnöke** - Mi legyen a határidő?

**Dénes Zoltán - bizottsági tag** – Minél hamarabb javasolom, hogy ha megszavazzuk, használják minél hamarabb a gépet. Egy hét szerintem elegendő.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** - Mennyi időt kér erre a Kft ?

**Veres Gábor - a Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője** – Nagyon sok munka van. Két gépről beszéltünk. Melyiket támasszam alá.

**Petróczi Gábor - bizottsági tag** - Azt kell alátámasztani, hogy ilyen gépekre van szüksége az önkormányzatnak, mert jobban megéri ezt saját tulajdonban üzemeltetni, mint bérbe venni ezeket a munkákat. A csúszókormányzását jobban tudom támogatni, mert a környékben ilyen gép nincsen.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – Akkor aki, egy hónap határidővel, az előbb ismertetett határozati javaslat-tervezetet elfogadja, az kézfelemeléssel szavazzon.

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 6 tagja szavazott és 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága  
79/2017.(VI.22.) határozata**

gépbeszerzésről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a gépbeszerzésről szóló előterjesztést, és az alábbiak szerint döntött:

Mivel a döntéshez szükséges információk nem állnak rendelkezésre, ezért kéri a bizottság az illetékes szakterületeket, hogy a gépbeszerzésről szóló előterjesztést, 30 napon belül, több alternatív javaslattal terjesszék elő ismételten a bizottság, illetve a képviselő-testület elé.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Martfűi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Adóügyi Iroda helyben
5. Martfűi Városfejlesztési Nonprofit Kft.
6. Irattár

**Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke** – Mivel további észrevétel, hozzászólás nem hangzott el bezárta az ülést.

  
Dr. Urbán-Szabó Béla  
bizottság elnöke

k.m.f.



  
Vass Éva  
bizottsági tag