

**Készült Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2017. szeptember 26. napján megtartott üléséről**

Szám: 260-18/2017.

MUTATÓ

Tárgy:	Határozat száma:
Előterjesztés a víziközművek gördülő fejlesztési tervére <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	102/2017.(IX.26.) határozat
Előterjesztés a víziközművek vagyonbiztosítására <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	103/2017.(IX.26.) határozat
Beszámoló az önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	104/2017.(IX.26.) határozat
Előterjesztés a háziorvosi, fogorvosi és házi gyermekorvosi feladat-ellátási megállapodások felülvizsgálatára <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	105/2017.(IX.26.) határozat
Előterjesztés a műfüves futballpálya üzemeltetésére <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	106/2017.(IX.26.) határozat
Előterjesztés a Martfű Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanok haszonbérleti díjának emelésére <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	107/2017.(IX.26.) határozat
Előterjesztés a „Szép környezet év” cím alapításáról szóló 11/2012.(IV.02.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára <u>Előterjesztő:</u> Dr. Urbán-Szabó Béla bizottság elnöke	108/2017.(IX.26.) határozat
Előterjesztés a hulladékgazdálkodással összefüggő intézkedésekről szóló 128/2017. (VIII.10.) határozatának módosítására <u>Előterjesztő:</u> Dr. Papp Antal polgármester	109/2017.(IX.26.) határozat
Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról <u>Előterjesztő:</u> Dr. Urbán-Szabó Béla bizottság elnöke	110/2017.(IX.26.) határozat

Egyéb kérdések

Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
2017. szeptember 26. ülés jegyzőkönyve

Sorszám: 18.

Határozat mutatója

Határozat száma	Határozat tárgya
102/2017.(IX.26.) határozat	a víziközművek gördülő fejlesztési tervéről
103/2017.(IX.26.) határozat	A víziközművek vagyonbiztosításáról
104/2017.(IX.26.) határozat	az önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről
105/2017.(IX.26.) határozat	a háziorvosi, fogorvosi és házi gyermekorvosi feladat-ellátási megállapodások felülvizsgálatáról
106/2017.(IX.26.) határozat	a műfüves futballpálya üzemeltetéséről
107/2017.(IX.26.) határozat	a Martfű Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanok haszonbérleti díjának emeléséről
108/2017.(IX.26.) határozat	a „Szép környezet év” cím alapításáról szóló 11/2012.(IV.02.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
109/2017.(IX.26.) határozat	a hulladékgazdálkodással összefüggő intézkedésekről szóló 128/2017. (VIII.10.) határozatának módosításáról
110/2017.(IX.26.) határozat	lejárt határidejű határozatokról

Jegyzőkönyv

Készült: Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **2017. szeptember 26. napján** – 14⁰⁰ órai kezdéssel - a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében (Martfű, Szent István tér 1.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen voltak:	Dr. Urbán-Szabó Béla	bizottság elnöke
	Vass Éva	bizottsági tag
	Szekeres Mónika Gizella	bizottsági tag
	Rágyanszky István	bizottsági tag
	Dénes Zoltán	bizottsági tag
	Kurenkov Vlagyimír Nyikolajevicsné	bizottsági tag
	Petróczki Gábor	bizottsági tag (később érkezett)

A napirendi pont tárgyalásához megjelentek:

Dr. Papp Antal	polgármester
Szász Éva	jegyző
Hegedűsné Blaskó Anikó	aljegyző
Baloghné Juhász Erzsébet	Műszaki Iroda irodavezetője
Kontra Lajos	Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője
Kiss György	Bácsvíz Zrt. képviselője

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes. Egy bizottsági tag hiányzik, Petróczki Gábor, nem tud róla semmit, hiányzását nem jelezte.

A bizottsági ülés napirendi pontjai kiküldésre kerültek. A napirendi pontok sorrendjének módosítására, illetőleg egy napirendi pont felvételére tett javaslatot, mely alapján a 2. és 3. napirendi pont előre jönne 1. és 2. napirendi pontként, így 3. napirendi pont lenne az eredeti 1-es napirendi pont, illetőleg a napirendi pontok sora kiegészülne a 8. napirendi pontként felvételre kerülő előterjesztéssel, amely kiosztásra került. A napirendi pont címe: Előterjesztés a hulladékgazdálkodással összefüggő intézkedésekről szóló 128/2017. (VIII.10.) határozatának módosítására. Az eredeti 8. és 9. napirendi pont lenne a módosítást követően 9. és 10. napirendi pont.

Megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy a kiküldött és a most javasolt napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata.

Vass Éva – bizottsági tag – elmondta, hogy a módosítást természetesen elfogadja. A képviselő-testület az önkormányzat költségvetésének I. féléves teljesítéséről szóló beszámolóval egyidejűleg szokta a Városfejlesztési Nonprofit Kft. pénzügyi tervének I. féléves teljesítéséről szóló beszámolót is megtárgyalni. Ez most hiányzik, erre vonatkozóan kért tájékoztatást.

Dr. Papp Antal – polgármester – tájékoztatásában elmondta, hogy ÁSZ vizsgálat lesz a Kft-nél és erre készülnek, szedik össze az anyagokat, így nem tudták elkészíteni az I. féléves beszámolót. Nem tudja, hogy októberre elkészítik-e a beszámolót, vagy van-e értelme még, de ha lesz, akkor elkészítik mindenképpen. Most arra várunk, hogy ez meglegyen, utána el kell gondolkodni a pénzügyi bizottságnak, képviselő-testületnek, hogy ebben a formában vagy

más formában, hogyan működjön a cég. Addig volt kötelező a kft. forma, amíg hulladékgazdálkodás volt. Látjuk, hogy a Kft. működése azért az önkormányzattól kicsit idegen. Ez majd a képviselő-testület döntése lesz, hogy mit kíván vele kezdeni. Marad ebben a formában, más formába gondolkodunk, önálló intézményként vagy másikkal összevonva. Ezek a kérdések már felvetődtek már jóval korábban is, és erre vannak elképzelések is. De ezt meg kell vizsgálni a pénzügyi bizottságnak, felügyelőbizottságnak, és majd a képviselő-testületnek, mint tulajdonosnak kell kimondani a döntését, hogy hogyan legyen a továbbiakban.

A Kft-nek jelenleg nincs olyan kötelezettsége, hogy beszámolót kell benyújtani úgy, hogy csúszhat, viszont az ÁSZ ellenőrzést meg kell csinálni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy megjött Petróczki Gábor bizottsági tag, így a bizottság az ülésen teljes létszámmal van jelen. Ismertette Petróczki Gábor részére a napirendi változásokat, illetve a polgármester által elmondottakat foglalta össze.

Megkérdezte, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e még további észrevétel.

További kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a bizottság tagjaitól, hogy aki az elhangzottak alapján módosított, illetőleg kiegészített napirendi pontokkal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottság 7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendjét:

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a víziközművek gördülő fejlesztési tervére**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
2. **Előterjesztés a víziközművek vagyonbiztosítására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
3. **Beszámoló az önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
4. **Előterjesztés a háziorvosi, fogorvosi és házi gyermekorvosi feladat-ellátási megállapodások felülvizsgálatára**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
5. **Előterjesztés a műfüves futballpálya üzemeltetésére**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
6. **Előterjesztés a Martfű Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanok haszonbérleti díjának emelésére**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

7. **Előterjesztés a „Szép környezet év” cím alapításáról szóló 11/2012.(IV.02.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára**
Előterjesztő: Dr. Urbán-Szabó Béla bizottság elnöke
8. **Előterjesztés a hulladékgazdálkodással összefüggő intézkedésekről szóló 128/2017. (VIII.10.) határozatának módosítására**
Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
9. **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Dr. Urbán-Szabó Béla bizottság elnöke
10. **Egyéb kérdések**

1. napirendi pont

Előterjesztés a víziközművek gördülő fejlesztési tervére

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy a kiküldött anyaggal kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a Bácsvíz Zrt. képviselőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése az írásbeli anyaghoz.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – kiment a tárgyalóteremből.

Kiss György – Bácsvíz Zrt. képviselője – elmondta, hogy két részből áll a gördülő fejlesztési terv. Röviden elmondja, hogy mit takarnak ezek a sorok, a számok. Van egy beruházási része, és egy felújítási, visszapótlási rész, és ennek a rövid része, az amit 2018-ra terveztek egyeztetve az önkormányzattal. A beruházások között szerepel Martfű "Ófalu" 2. vasút alatti átkötés tervezése és kiépítése. Az Ófalu egyetlen vezetéken a vasút alatt kapja az ivóvizet. Az átkötés kiépítését a vízellátó rendszer üzembiztonságának fenntarthatósága indokolja.

A másik a Kassák Lajos út körösítése Móricz Zs. úttal. Itt elég sok vízminőségi problémát jeleztek az ott lakók. Végág alakult ki, és az összekötéssel meg fognak szűnni a vízminőségi reklamációk.

Visszapótlási vagy felújítási részben van olyan, hogy rendkívüli feladatok. Ide azért terveztek ilyen összeget, mert tudni kell, hogy Martfűn, a lakótelepen a bekötővezetékei nagyon rossz állapotban vannak, sőt az egész vezetékhálózat. Van ugyan bekötővezeték cserére, csomópont felújításra hányad, de ez komoly feladat elé állít mindnyájunkat.

A harmadik pontban van a III. számú kút szűrőcserés felújítása. Itt volt egy kúttisztítás 2015-ben, amely nem hozta meg a kívánt eredményt, a szűrőcserés felújítással 80-90 %-os állapotú kutat tudnak létrehozni.

Érdekességgént elmondta, hogy az V. számú kút az ivóvízminőség-javító program során fel lett újítva olyan módon, hogy a felső 52 m-es csövezést kicseréltették korróziómentes acélcsőre. Úgy gondolja, hogy ezzel a felújítással megmentésre került a kút a következő 15-20 évre. Ez a kút komoly biztonságot ad a vízszolgáltatásba.

Szólt még arról, hogy a régi üzemviteli épületben lévő elektromos kapcsolószekrénynek szükséges az elbontással történő megszüntetése.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – a napirendi ponttal és az elhangzottakkal kapcsolatosan kérte a kérdéseket, észrevételeket, véleményeket.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – visszajött a tárgyalóterembe.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: Kb. 20 millió Ft-ra vonatkozó tervezés van, ami a gördülő fejlesztési tervben 2018-ra. Pályázatokon és egyebeken kívül a következő 2-3 évben évenként nem is lehet többel számolni?

Kiss György – Bácsvíz Zrt. képviselője –: Nem. Elmondta, hogy nagyon hiányzik egy külső forrás, pályázatos forrás főleg a hálózatok felújítására. 40-50 éves hálózatokról beszélünk, sőt a Gesztenye sornál 60 éves hálózatok vannak. Ezeknek a cseréje mindenképpen indokolt.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – közölte, hogy pályázat nélkül ez a gördülő tervezés sziszifuszi gördülő tervezéssé fog változni.

Kiss György – Bácsvíz Zrt. képviselője – elmondta, hogy bíznak benne, hogy a kormány is gondol erre, hogy milyen állapotban vannak a víziközművek és fog forrást biztosítani, ha más nem uniós forrásból, legalább egy résznek, az azbesztcsöveknek a cseréjére. A 40-50 éves acélcövek is nagyon rossz állapotban vannak.

Dénes Zoltán – bizottsági tag –: A gördülő fejlesztési tervben 2032-ig nézünk előre a tervezésben 600-700 millió Ft van, ez évi 20 millió Ft, nyilván ez még szaporodik is, de ez nem elegendő.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – kiment a tárgyalóteremből.

Kiss György – Bácsvíz Zrt. képviselője – szólt arról, hogy igyekeznek úgy végezni a feladatukat, hogy a karbantartási lehetőségeikből sok „tűzoltómunkát” el kell végezni. Ez a cégnek is és mindenkinek rossz anyagilag, mert a végleges megoldást nem adja, mert ha van egy utca vagy egy vezetékszakasz, akkor azt úgy lenne jó, ha teljes egészében lehetne cserélni, csak a forrás nincs meg. Még azt sem tudja mondani, hogy a cég megelőlegezné a bérleti díjat, mert a cégnek is elég szűkös keretek között kell gazdálkodnia. 2008. körüli árszinten szolgáltattak a rezsicsökkentéssel együtt és most már 2017-et írunk. 9-10 év eltelt és az input árak nem álltak meg, a szerelési anyagok, az energia és egyéb bérköltségek elég magasak. A működés költségei nőttek az árbevételi oldal pedig megmaradt, ezért folytatják azt a stratégiát, hogy amit lehet külső vállalkozási munkákból árbevételt termelni, mert ha az alaptevékenység csak önmaga lenne, az akár nem biztos, hogy akár nonprofitba is kihozná a cégnek az eredményességét.

Rágyanszky István – bizottsági tag – problémát jelent a szennyvíztisztító telephely elhelyezése. Nem látott a tervben arra utalást, hogy ez a probléma 2032-ig megoldódjon. Az

anyagból azt olvasta ki, hogy eleve a kapacitását sem tartják szűknek, pedig sokszor azt érezzük, hogy szűk, illetőleg a helyével kapcsolatosan is volt már arról szó korábban, hogy a várostól távolabbra kerülne.

Kiss György – Bácsvíz Zrt. képviselője – elmondta, hogy azt gondolja, hogy ez egy valós probléma, egy régi koncepció így valósult meg, és ahogy a város bővül, terjeszkedik, sajnos nagyon közel került a lakott területhez maga a szennyvíztisztító telep. Nyilván, hogy erre együttgondolkozva fogunk megoldást találni, akkor, ha lesz hozzá megfelelő pénzügyi forrás. Megjegyezte, hogy nem a szennyvíztisztító telep kapacitásával van a probléma, hanem azzal, hogy közel van a lakott területhez, ráadásul úgy, hogy azok a főgyűjtő vezetékek, amik bevezetik a városi szennyvizet a szennyvíztisztító telepre azok gyakorlatilag a kemping és egyéb üdülő, sporttelep területén, nem közterületen haladnak. Ebben gondolkodni kell. Nem látják, úgy ahogy az önkormányzat sem, hogy milyen forrásból lehet ezt megoldani, viszont úgy gondolja, hogy együtt gondolkodva kell tervezni és konkrét elképzeléseket lefektetni, és ha lenne lehetőség, akkor abban a pillanatban meg kellene tenni. Erre vonatkozóan nem tud konkrét választ adni, ez a másik olyan tétel, ami súlyos pénzbe kerülhet.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – közölte, hogy lesz még egy nehéz pillanat, amivel szembe kell nézni, amikor el kell kezdeni az új utak alatt lévő csatorna rekonstrukciót vagy tervezetten vagy nem tervezetten. Nyilván a kényszer szülte a dolog, de először a csatornarendszert kellett volna megépíteni a Gesztenye sor alatt és utána megcsinálni az utat. Attól tart, hogy eljön még az igazság pillanata ebben a tekintetben.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – visszajött a tárgyalóterembe.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – az elhangzottakkal kapcsolatos észrevételében elmondta, hogy az igazság pillanata folyamatosan jön, itt elhangzott, hogy a működési költségek relatíve folyamatosan nőnek és nagyon sok esetben csak tűzoltást lehet csinálni, és amikor hibaelhárítás is van, tudván tudjuk, hogy ott egy nagyobb szakaszt vagy az egészet ki kellene cserélni, és csak egy bizonyos részre van lehetőség, és ezek mindig folyamatosan növelik a költségeket. Mert szükségből a hibaelhárítás megtörténik, de költség megtakarításból pedig praktikusabb lenne adott esetben ott az egész szakaszt kicserélni, mint esetleg később újból megbontani. Ez így igaz az útfelújításokkal kapcsolatosan is, ezt tudjuk, de a pénzügyi források célzottan állnak rendelkezésre, és azt nem akármikor használhatjuk föl, hanem egy beruházás keretében, és nem akkor, amikor a csőhálózattal van probléma. Ez egy ilyen ördögi kör, ami folyamatosan a forráshiányra emlékeztet bennünket, de ez így volt már 10 évvel ezelőtt is és nagyvalószínűséggel így lesz 10 év múlva is.

Dr. Papp Antal – polgármester – reagálásában elmondta, hogy most két különböző dologról beszélünk. Van egy ivóvíz felújítás, az nem az útalap alatt megy, egy csatorna felújítás, ami mehet az út alatt, mert az jelenleg ott van. A csatorna annak idején ott úgy lehet kiépítve, hogy az esővíz és szennyvíz egyesített rendszerbe megy a Gesztenye sor alatt. Ez egy probléma. Ezzel kapcsolatosan beszélt Kurdi Viktor vezérigazgató úrral, és javasolta, hogy a Bácsvíz Zrt. előlegezze meg a költségeket, és újítsa meg a rendszert. Ettől elzárkózott a Bácsvíz Zrt., hiszen sok évre előre az önkormányzat is elkötelezné magát a bérleti díjjal kapcsolatban. Megérti ezt az elzárkózást csak az a baj, hogy mi is tudjuk, hogy az útfelújításnál, ez problémát fog jelenteni, de erre el kell költeni a pénz, mert határidőhöz kötött, a csatorna felújítására pedig nincs pénze az önkormányzatnak. 2020-ig nem is látható semmilyen pályázat, ami ezzel kapcsolatos, és hogy ezt követően lesz-e uniós forrás erre a

célra azt nem tudja megítélni. Az viszont tény, hogy most 9-11 millió Ft között van a bérleti díjunk évente, ami kis összeg, mert legalább az értéksökkenést kellene bérleti díjban megkapnia az önkormányzatnak, ami jelenleg 50 millió Ft fölött van, főleg az új beruházások aktiválása után. De látható, hogy ezt az összeget meg sem közelítjük, magyarul mondva évente romlik a víziközműveinknek az értéke és állománya. Ezt tudjuk, de nem tudunk vele mit kezdeni, mert használni nem mi használjuk, a tulajdonos az önkormányzat, amely nem rendelkezik forrással, hogy fejlesztéseket hajtson végre, pályázati lehetőség pedig nincs. Nem csak ennek az önkormányzatnak, másnak sem, ez országos probléma. Erről nem a Bácsvíz Zrt. tehet, mert ők próbálják megtenni, amit csak meg lehet tenni. Közölte, hogy azt gondolja, hogy a Bácsvíz Zrt. helyi szakemberivel jó a kapcsolat, az együttműködés. Az útfelújítások kapcsán, ahogyan haladunk előre, úgy próbáljuk a csatornahálózatot is rendbe tenni. Azt jó látja a bizottság, hogy ezek kicsi lépések előre, de ilyen kis pénzből ennyit lehet megvalósítani.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még valakinek kapcsolatosan kérdése, észrevétele.

Kiss György – Bácsvíz Zrt. képviselője – elmondta, hogy a polgármester úr szavaihoz szeretne egy gondolatot hozzáfűzni. Nem biztos, hogy abban kellene gondolkodnunk a Gesztenye sori csatornázás tekintetében, hogy teljesen újat építeni, mert vannak már olyan technológiák, az ún. bélelések technológiák, amivel nagyon rossz állapotú csatornákat fel lehet újítani. Kunszentmártonban egy egész utcát sikerült így megmenteni a jövőnek, hogy ki lett bélelve. Ennek közösen utána kell nézni. Elsősorban a Bácsvíz Zrt-nek fel kellene mérni, bekamerázni, hogy milyen technológiát javasolnak. Fel tudják vállalni a kamerázást, egy állapot felmérést lerögzíteni ezen terület csatornahálózatáról. Nem nagyon jó, hogy a csatornarendszer egyesített, de mivel forrás nincs arra, hogy külön legyen választva a csapadék azon a területen a szennyvíztől, viszont egy állapotörögzítés után lehetne döntési helyzetbe kerülni, hogy melyik irányba kellene elmenni. Mert még mindig jóval olcsóbb egy ilyen technológiával felújítani egy csatornaszakaszt, mint egy teljesen újat építeni.

Dr. Papp Antal – polgármester – hozzátette, hogy ebből is adódik a szennyvíztisztító telephely kapacitási problémája, mert alaphelyzetben ezzel nincs probléma, hanem az a baj, ha nagyobb és hirtelen esőzés van, akkor kimossa az egész rendszert. Elmondta, hogy a felmérést szívesen vennék, hátha vannak már olyan szakaszok is, melyek beszakadtak és problémásak és jó lenne ezt tudni. Ezt köszönjük, és keresni fogjuk a Bácsvíz Zrt-t, hogy a felmérés megtörténjen.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még kapcsolatosan kérdés, észrevétel.

További hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a napirendi ponthoz kapcsolódó a határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
102/2017.(IX.26.) határozata**

a víziközművek gördülő fejlesztési tervéről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a víziközművek gördülő fejlesztési tervére vonatkozó előterjesztést, mely alapján az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

2. napirendi pont

Előterjesztés a víziközművek vagyonszolgáltatására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy a korábbi években a Bácsvíz Zrt. központilag kötötte a víziközművek vagyonszolgáltatására vonatkozó szerződést. Azt gondolja, hogy el kell fogadni, mert jó áron kötik a szerződést.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a Bácsvíz Zrt. képviselőjét, hogy van-e észrevétele a témához.

Kiss György – Bácsvíz Zrt. képviselője – nem kívánt szólni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a bizottság tagjaitól, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatosan.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – megkérdezte, hogy ez a dokumentum lesz aláírva, ami be van szkennelve, a dátum miatt kérdezi.

Szász Éva – jegyző -: Igen.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még kapcsolatosan kérdés, észrevétel.

További hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérte a bizottság tagjait, hogy aki a napirendi ponthoz kapcsolódó a határozati javaslatot elfogadják, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
103/2017.(IX.26.) határozata**

A víziközművek vagyonszolgáltatásáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a víziközművek vagyonszolgáltatására vonatkozó előterjesztést, mely alapján az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

Kiss György a Bácsvíz Zrt. képviselője távozott az ülésről.

3. napirendi pont

Beszámoló az önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(A beszámoló a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy annak idején a költségvetés elfogadásra került, és most úgy látszik, hogy a bevételi és kiadási oldalon bejöttek ezek a szép számok, és mindenkinek úgy tűnik, hogy nagyon jó a bevételi oldalunk, a kiadási pedig nagyon lecsökkent. Így nem szabad figyelembe venni ezeket a számsorokat. Ugyanis a bevételi oldal nagysága abból következik, hogy a meglévő pénzeszközök leköltségtérítésre kerültek, ez növeli önmagában 400 millió Ft-tal a bevételi oldalt, illetve a kiadási oldalon most folynak a beruházások nagy része, amelyik az idei évben vagy a következő évben fognak csak megjelenni. Amúgy az önkormányzat költségvetése jónak mondható ettől függetlenül. Tehát az önkormányzatunk jól gazdálkodott. Múlt hét csütörtökön 839 millió Ft készpénz állománnyal rendelkezett az önkormányzat. Ha bejön a két pályázatunk, ami folyamatban van,

és megkapjuk azokat az összegeket, akkor elérjük szeptember végére az 1 milliárd Ft-os készpénz állományt. De ezt óvatosan kell kezelni, mert ezek 80-90 %-a le van kötve az önkormányzatnál különböző beruházásokra, a folyamatban lévő beruházásainkra 2019. december 31-ig, de ennek a finanszírozási oldala megvan.

Azt gondolja, hogy az önkormányzatnál látszik, hogy előre gondolkodik és gazdálkodik, és ez a gazdálkodás érzékelhető az önkormányzati vagyonban is, hogy folyamatosan gyarapszik.

Megjegyezte, hogy a számokhoz más egyebet nem kíván elmondani, úgy véli, hogy önmagukért beszélnek. A szöveges leírás is ezt próbálja bemutatni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Kontra Lajos Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetőjét, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője – elmondta, hogy ha szorosan a dologi, személyi kiadásokat nézzük, akkor ott látható, hogy közel 50 % a teljesítés. Az igazi tervezési feladat a felhalmozás, mint kiadási oldal 10 % körül van. Ez a számok szempontjából nem reális. A feladatok elvégzése szempontjából igen. A beszámolóban kitért rá, hogy mennyi feladatunk van, ami nagyobb összegű és abból talán a Művelődési Központ szigetelése, nyílászáró cseréje fog a következő évre áthúzódní, a többről úgy gondoljuk, hogy az idén nem csak a feladat lesz elvégezve, hanem ki is fogjuk fizetni a felhalmozási feladatokat. Ez kb. 250 - 300 millió Ft lesz még.

Dr. Papp Antal – polgármester – hangsúlyozta, hogy az önkormányzat feladata, hogy a vagyont növelje, gazdálkodjon és rendbe tegye a várost. Úgy gondolja, hogy ezt kell csinálni, és ezt jól csináljuk.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – megkérdezte, hogy építményadó miért jött be már 66 %-os szinten.

Dr. Papp Antal – polgármester – válaszában elmondta, hogy a növényolajgyárnak túlfizetése van. A tavalyi évben túlfizetése volt és az idén rendeződik ez a dolog.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője – közölte az arányeltolódás okát.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – kérte a további hozzászólásokat.

Vass Éva – bizottsági tag – véleményében elmondta, hogy mint máskor is ez a beszámoló most is nagyon komoly szakmaisággal, táblázatokkal, szöveges résszel van alátámasztva, így mindenre kitérően választ ad, amire az ember kíváncsi lehet, hogy az I. félévben hogyan is gazdálkodott az önkormányzat. És az, hogy másfél milliárd forint feletti a főösszeg, ezt már önmagában is nagyon jó érzés megtapasztalni és lehet látni, hogy ebből sok mindenre fogja futni. Az, hogy a bevételek időarányosan ilyen magas szinten, 54 %-ban teljesültek, ez alapján is garancia a következő időszakra. A kiadásoknál nagyon meglepő volt a felhalmozási kiadásoknál a 10,5 % körüli teljesítés. Felmerült számára, hogy vannak olyan beruházások, amelyek jelentősen csúsznak időben, mert ez a 10 % körüli teljesítés nagyon alacsony. Megnézte, hogy ez a jelenség több sorban, több projektnél is jelen van, és ez azt feltételezte, hogy problémák lehetnek, akár azzal, hogy a kivitelezőnek gondjai vannak. Ez az egyik, ami jobban szemet szúrt neki, illetve a másik a kiadásoknál az ellátottak pénzbeli juttatása. Azt tudjuk, hogy a segélykeret már egy ideje a pénzbeli ellátások juttatásánál 3,8 millió Ft. Körülbelül egy ilyesmi összeg van minden évben, amit az önkormányzat tudott erre

a célra fordítani. Ha ezt megnézzük, akkor egy másfél milliárdos költségvetésnél, akkor ez 0,25 % körüli, ami nem túl magas érték. Ez a 3,8 millió Ft-ból nyújtott segítség azoknak, akik segítséget kérnek, azok számára nagy segítség. Ez számára azért volt meglepő, mert 8,39 %-os teljesítést mutat. Tehát ez azt mutatja, hogy a segélykeretben, mint ahogy tavaly is nagy összeg benn ragadt. Ezt most rendkívül alacsonynak tartja. Tapasztalata szerint vannak olyan emberek, akik nem szívesen fordulnak segítségért, holott nagyon alacsony jövedelemből élnek, és rá lennének szorulva.

Elmondta, hogy úgy gondolja és a későbbiekben indítványozná, amennyiben ezt jól értelmezte, akkor a szociális rendelet felülvizsgálatát. Lehet, hogy a támogatás hozzájutásának feltételei úgy lettek meghatározva, hogy ezek is akadályozzák, hogy nem kerületek a támogatások az emberekhez, mert azt nem lehet mondani, hogy jobban élnek, főleg egy bizonyos réteg. Ezt a %-os teljesülést nagyon alacsonynak tartja, és amennyiben jól értelmezte, akkor ezt az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság figyelmébe szeretné ajánlani, hogy tekintsük át és nézzük meg. Mert mint ahogy a város külsőleg nagyon szépen fejlődik ezt is nagyra tartja és nagyon fontos dolog, de amit a szociális rendszer még tud adni Martfűn, ebbe a csoportba tartozik, illetve annak egy része ez a bizonyos típusú támogatás, és úgy gondolja, hogy ezt mindenképpen meg kell őrizni, hogy ez odajusson azokhoz az emberekhez, akik nagyon nagy segítséget szenvednek.

Dr. Papp Antal – polgármester – válaszában elmondta az elhangzott felvetésekre, hogy egyrészt a beruházásoknál nincs csúszás, egyáltalán még döntés sincs. Itt gondol az ipari parkos vagy a városháza felújítása pályázatokra. Ezeknél a pályázatoknál az önrész le van kötve, tehát a fedezet megvan. Ha ezek a pályázatok esetében a döntés nemleges lesz, akkor felszabadulnak ezek az összegek és a tartalékot növelik. Viszont, ha pozitív döntés születik, akkor a fedezet rendelkezésre áll és indulhatnak a kivitelezések. Ezért van a beruházásoknál az összeg csúszás, hogy még döntés sincsen a beruházások nagy részéről. A másik része, ami szerepel, annak a kifizetése pedig közel 200 – 300 millió Ft az év végére, de lehet, hogy még a következő év elejére átcsúszhat. Van olyan beruházás, amelynél befejezési határidő december 15., illetve a művelődési központ felújítása, ami elkezdődött, az tavaszi határidővel fog befejeződni.

Elmondta, hogy nem tudja, hogy honnan van az 3,8 millió Ft, mert itt 19,1 millió Ft szerepel az ellátottak pénzbeli juttatásánál összességében, és ebből 30 % került kifizetésre. Részletezve van, hogy milyen segélyek, illetve támogatások lehetségesek, itt legnagyobb részben a települési segély van, ami magában 12 millió Ft-os összeggel van a költségvetésben, ami megyei szinten is kiemelkedő.

Tudni kell, hogy 2 évvel ezelőtt elvonták az önkormányzatoktól a segélyezést és a pénzbeli ellátások nagy részét, átkerültek a kormányhivatalokhoz. Megjegyezte, hogy a Szociális kerekasztal és az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság is megtárgyalta ezt, akik úgy értékelték, hogy Martfűn a segélyezés kiemelten magas a környező településekhez képest. Elmondta, hogy azt gondolja, hogy ha valaki az önkormányzathoz fordul elfogadható kéréssel, akkor azt el szoktuk fogadni.

A családsegítő szolgálat beszámolójában is benne van, hogy 700 fővel foglalkoztak a tavalyi évben ellátás szempontjából, ez nem kevés, a lakosságnak a 13 %-a. Ezenkívül a szociális iroda is 300-400 fő segélyezésével foglalkozott a tavalyi évben.

Azt gondolja, hogy ez a szám önmagáért beszél, sehol itt a környéken nincs ilyen ellátási forma.

Vass Éva – bizottsági tag – megköszönte a válaszadást. Közölte, hogy szó sincs arról, hogy bármi módon követelőzne, jól tudja, hogy Martfűn milyen szintű szociális ellátás van. Csak,

amikor fel van sorolva a települési segély alatt, hogy pénzügyi keret 3,8 millió Ft, és félévig 319 eFt lett felhasználva, számára ez volt egy nagyon alacsony szám.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Az a rendszeres pénzbeli szociális segélyekre, az ösztöndíjakra vonatkozik.

Vass Éva – bizottsági tag – megjegyezte, hogy mivel a szövegben, úgy van, hogy rendszeres szociális segély, zárójelben van odatéve, hogy ösztöndíjak, így azt gondolta, hogy ebbe benne van a rendszeres szociális segély és az ösztöndíj is. Ezért lepődött meg, hogy az 5. sorban lévő szám viszonylag nagyon alacsony. Ez zavarta meg.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy összesen 19,1 millió Ft van betervezve. Megemlítette, hogy az a klasszikus eset, amikor valaki bejön segítyt kérni az alacsony jövedelmi helyzetére tekintettel. Hozzátette, hogy ezért nem is lehetne segítyt kérni, mert a jogszabály szerint csak rendkívüli élethelyzetre adható segély. Ha valakinek kevés a jövedelme, mert épp munkanélküli, az nem rendkívüli élethelyzet. A rendkívüli élethelyzet az, ha kirabolják, beteg lesz, baleset éri. Ehhez képest mi még más esetben is adunk támogatásokat, és úgy gondolja, hogy ezekben az esetekben az önkormányzat humánusan jár el és próbálunk megtenni, amit meglehet.

Véleménye szerint ennél jobban kiterjeszteni nem biztos, hogy kellene a támogatási rendszert. Áttekintette a szociális beszámolóból a táblázatot, és elmondta, hogy már annyi mindent csinálunk ezen a területen, miközben a kormányzat lecsökkentette ezt a területet. A családsegítőnek is elvileg 2 főnek kellene lenni, ezzel szemben nálunk 4 fő végzi a feladatot. A kistérségben is benne vagyunk és a házi segítségnyújtást is támogatjuk.

Hangsúlyozta, hogy azt gondolja, hogy nagyobb városok sem foglalkoznak ennyit az ellátással. Természetesen lehet ezt bővíteni, de nem biztos, hogy az lenne az ideális, hogy ezt bővítjük.

Vass Éva – bizottsági tag – közölte, hogy elfogadja, csak ő most ennek a sornak a tartalmát nem értette. A családsegítő szolgáltatnak a sorsát, a tevékenységét látja és figyelemmel kíséri folyamatosan, és nagyra is értékeli.

Félreértés ne essék nem azzal a gondolattal kezdte ezt a témát boncolgatni, hogy erre a területre több pénzt kell adni, csak ennek kapcsán másként gondolta a sornak a tartalmát.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője – kiegészítésében elmondta, hogy a számlarendben így van meghatározva a megnevezése, ezért írták ide az ösztöndíjakat.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, észrevétele a beszámolóval kapcsolatosan.

Rágyanszky István – bizottsági tag –: Ilyen legyen a II. félév is.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a napirendi ponthoz kapcsolódó a határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
104/2017.(IX.26.) határozata**

az önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta az önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. félévi teljesítésére vonatkozó előterjesztést, mely alapján az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

4. napirendi pont

Előterjesztés a háziorvosi, fogorvosi és házi gyermekorvosi feladat-ellátási megállapodások felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy az előterjesztést délelőtt megtárgyalta az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság is. A bizottsági ülésen sok kérdés merült fel, mivel az ülésen jelen voltak az egészségügyi szolgáltatók (Solt Medic Kft., Euro-Dent Bt.) képviselői is.

Tájékoztatójában elmondta, hogy az egésznek a kiindulási pontja az volt, hogy Dr. Szolga Ferenc megváltoztatta a működési formáját (Bt-ből magánvállalkozás) és ezért új szerződést kellett kötni a fogorvosi ellátással kapcsolatosan. Ezt június 29-én elfogadta a képviselő-testület, majd ez még egyszer a képviselő-testület elé került, amikor csökkentette a finanszírozási órákat NEAK (*Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő*). Akkor észrevettük, hogy a megállapodásokban vannak nem egyértelmű pontok. Az akkor meghatározottak szerint a megállapodásokban történt módosításokat kellett beépíteni a mostani megállapodásokba is.

Kérdésként merült fel az Egészségügyi, Foglalkoztatási és Szociális Bizottság ülésén egy probléma, melynek újra értelmezése megtörtént. A probléma a minimum feltételekkel kapcsolatos, amikor az önkormányzat átadja a praxist (ez a '90-es években történt), akkor átadásra kerültek a minimum feltételként meghatározott eszközök, melyeket meg kell őrizni. Nem egyértelműen van benne a szerződésbe, de annak idején valószínűleg benne volt, hogy használatra adta át az önkormányzat. De, ha tulajdonba adja, akkor sincs ennek jelentősége, a jelentőség az, hogy a minimális eszközöknek a pótlását utána nekik kell megtenniük. Tehát nem az önkormányzat feladata. Közölte, hogy megkérdezett más településeket is, máshol is a pótlás, az elő van írva. Ha eltűnik az eszköz, akkor azt nekik kell pótolni. Nekünk a régi

eszközt, ha nem kell neki, elromlott, azt le lehet adni, és onnantól kezdve azzal nem kell foglalkozni. Viszont neki a minimum feltételeket ugyanúgy biztosítani kell. Példaként említette, hogy ha elveszik a sztetoszkóp, akkor azt neki pótolni kell, mert a minimum feltételhez hozzátartozik. Vagy, ha elromlik az EKG, akkor azt nem ki kell dobni, hanem, ha az önkormányzat adta, akkor el kell vele számolni, leadni, és akkor a továbbiakban nem kérjük ezt tőle. De ezt természetesen neki pótolnia kell, de ez a saját tulajdona lesz onnantól kezdve és azzal fog dolgozni.

A másik felvetett téma a rezszi díjat érintette. Kérték, hogy az önkormányzat vizsgálja meg azt, hogy mennyire csökkent az épület működési költsége. Ennek a vizsgálata meg fog történni.

Szólt arról, hogy nagyobb problémaként merült fel a fogorvos ellátás kérdése, ebben a kérdésben bizottsági, képviselő-testületi döntés kell előbb-utóbb. Majd eldönti a képviselő-testület, hogy mit akar ennél az ellátásnál.

A fogorvosnál jelentkezik egy olyan probléma, hogy neki a NEAK finanszírozása nem nagyon elégséges arra, hogy az eszközöket pótolja, és szeretnék, hogy ezt az önkormányzat pótolja. Válaszként elmondtam, hogy ezt nem tudjuk bevállalni. Utána néztünk, hogy ez a probléma abból adódik, hogy elvileg 4000 felnőtt fölött kell egyáltalán fogorvosi körzeteket létrehozni. Sőt most már szerződést sem lehet kötni 4000 fő alatti körzetre. Most Martfűn 2 körzet van, tehát az azt jelenti, hogy minimum 8000 főnek meg kellene lenni a lakosságnak. Ez most nem így van. Ez azt jelenti, hogy egy fogorvosnak kellene lenni. Ha egy fogorvos lenne, akkor a NEAK finanszírozás elegendő lenne. Így viszont éppen-éppen, hogy meg tud élni, és ezért nem jut eszközökre. Amit el tud fogadni. Ez viszont testületi döntés, hogy későbbiekben egy fogorvosi körzet lesz, amelyből megélhet egy fogorvos, vagy marad a két fogorvosi körzet, de akkor az a helyzet, hogy valami más megoldást is kell nekik találni.

Hangsúlyozta, hogy az önkormányzat nem tud nekik eszközöket vásárolni, az felvállalhatatlan.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, észrevétel.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – elmondta, hogy munkája kapcsán látja az ezzel kapcsolatos problémákat.

A szerződés 8-as pontja tartalmazza, hogy az ingatlan működtetése az önkormányzat feladata, és az arányos költségeket áterhelheti az egészségügyi szolgáltatókra. Javasolta, hogy tételesen sorolja fel a szerződés, hogy milyen szolgáltatásokat nyújt az önkormányzat, mit ért működtetés alatt. Részben azért, mert többször több hatóság is kérheti ezt, tudniillik, hogy az orvosoknak ezekkel adott esetben el kell tudni számolni, hogy ezek rendelkezésre állnak. Nem látja sehol a kommunális költségeket, telefon, internet, tűzvédelmi költségeket, vagy lift fenntartás költségeit. Ezeket a szerződésbe szerinte tételesen fel kellene sorolni, mert ezeket a NAV (Nemzeti Adó- és Vámhivatal) kérni fogja, ha van áterhelés, hogy ez mi alapján történik. Az orvosoktól a működési engedélyben kérik, hogy hol vannak biztosítva ezek a szolgáltatások.

A takarításnál véleménye szerint meg kellene határozni annak a ciklusát is, hogy milyen sűrűn történik.

Szerinte ezt még tovább kellene részletezni a szerződésben.

Megemlítette, hogy még az orvosok által végzett veszélyes hulladék kezeléséről, tárolásáról is kellene írni.

Dr. Papp Antal – polgármester – az elhangzottakkal kapcsolatosan elmondta, hogy azért nincsenek részletezve a szerződésben a költségek, mert messze nem a teljes díjat terheli át az

önkormányzat az egészségügyi szolgáltatókra. Benne van a szerződésben, hogy ők csak hozzájárulnak 25.000,- Ft-tal.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – közölte, hogy nem a teljes díjra gondolt, hanem arra, hogy milyen díjnak a százalékos átterheléséről van szó.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy nem %-os megosztás van.

Elmondta, hogy a veszélyes hulladékot az orvosok saját maguk kezelik. Ez, ha jönnek hozzánk vállalkozó orvosok, akkor ez a szerződésükbe belekerül.

Megjegyezte, hogy ezt lehet majd részletezni, akár egy későbbi módosítással is, úgymint most már évente felül kell vizsgálni ezeket.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, észrevétel.

Petróczi Gábor – bizottsági tag – megkérdezte Dénes Zoltántól, hogy ez módosító indítvány volt, hogy ezzel a kiegészítéssel kerüljön elfogadásra, és a végén a szerződés ezekkel a kiegészítéssel legyen megfogalmazva, vagy egy ajánlás volt a részéről.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – kijelentette, hogy részéről ez ajánlás volt.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megjegyezte, hogy attól, hogy Dénes Zoltán ajánlasként fogalmazta meg, a bizottság még kérheti, hogy ezzel kiegészítésre kerüljön a szerződés.

Petróczi Gábor – bizottsági tag – elmondta, hogy inkább maradjunk annyiban, hogy a következő módosítás alkalmával kerüljön bele.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy azt gondolja, hogy ezeket mi befogadjuk és a képviselő-testületi ülésre ezzel kiegészítjük.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – megjegyezte, hogy ez mindenkinek biztonságot ad.

Petróczi Gábor – bizottsági tag – elmondta, hogy mellékletben is lehet részletezni, hogy mi a szolgáltatásnak a színvonala, mit biztosít az önkormányzat.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, észrevétel.

További hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – elmondta, hogy ezekkel az észrevételekkel a képviselő-testületi ülésre kiegészül a megállapodás szövege. Megkérte a bizottság tagjait, hogy aki ezzel így egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
105/2017.(IX.26.) határozata**

**a háziorvosi, fogorvosi és házi gyermekorvosi feladat-ellátási megállapodások
felülvizsgálatáról**

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a háziorvosi, fogorvosi és házi gyermekorvosi feladat-ellátási megállapodások felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést, mely alapján az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett azzal, hogy a képviselő-testület ülésére kerüljön kiegészítésre a megállapodás szövege a működtetési költségek részletezésével (pl.: kommunális költségek, telefon, internet, tűzvédelmi költségek, vagy lift fenntartás költségei, takarítás), valamint a veszélyes anyagok kezelésével. Az így kiegészített szerződést javasolja elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

5. napirendi pont

Előterjesztés a műfüves futballpálya üzemeltetésére

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy mindannyian tudjuk, hogy elkészült a műfüves pálya. A műfüves pálya üzemeltetésére vonatkozóan több alternatíva volt. Végül döntés született a műfüves futballpálya üzemeltetésére vonatkozó pályázat kiírásáról. A pályázat kiírásra került, viszont a pályázatra jelentkező nem volt. Jelenleg a további lehetőség az, hogy átadjuk a Kft-nek működtetésre, hiszen az önkormányzatnak, polgármesteri hivatalnak nincs olyan dolgozója, aki ezt a feladatot elláthatná. A Kft-nek erre van dolgozója, aki már hasonló feladatot ellát (piac, sportszarnok üzemeltetése), így ennek az ellátása is hozzá kerülne. Úgy látja, hogy a műfüves pálya használatára olyan túl sok igény nincs, ezért az üzemeltetéssel kapcsolatos munkát heti 2-3 alkalommal el tudja végezni. A műfüves pálya hasznosításából befolyó bevétel az önkormányzatnál jelenik, illetőleg a műfüves pálya karbantartását, javítását a Kft. végezné. A Kft. felülvizsgálata már úgy is felmerült, és annak kapcsán beszélni kell arról, hogy melyik feladat hova kerül.

Elmondta, hogy azzal, ha a műfüves pálya üzemeltetését a Kft. végezné, az önkormányzatnak a rálátása is jobb lenne, a nyilvántartások vezetése is hozzánk tartozna.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, észrevétel.

Vass Éva – bizottsági tag – megkérdezte, hogy amikor június 30-i dátummal átadta az önkormányzat üzemeltetésre, akkor elő volt írva szigorúan a karbantartás és nagyon sok követelmény, ezzel kapcsolatosan volt-e gond.

Dr. Papp Antal – polgármester – válaszában elmondta, hogy nem tud arról, hogy bármilyen eszközkarbantartás lett volna. Adatszolgáltatás az, megtörtént.

Hegedűsné Blaskó Anikó – aljegyző – megjegyezte, hogy nem volt nagy az érdeklődés a műfüves pálya iránt, ezért a karbantartási kötelezettség sem volt annyira számottevő.

Rágyanszky István – bizottsági tag – elmondta, hogy úgy van informálva, hogy a műfüves pálya pályázata alapján kerültek a lelátók is oda. Nem tudja, hogy ez a sportegyesületnél marad, vagy része a kispályának. Ezt hogy kell tekinteni?

Szász Éva – jegyző –: Az a műfüves pálya részeként kaptuk, de a sportlétesítmény bármelyik pontján felállítható volt, és közösen az önkormányzat és a Martfői Labdarúgó Sportegyesület úgy állapodott meg, hogy arra részre tesszük, ahol most van.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Ez egy mobil lelátó. Akár más rendezvényre is felállító, azonban a lelátó szétszerelése, összeszerelése legalább egy nap, így ha nem muszáj, akkor nem mozgathatunk.

Petróczi Gábor – bizottsági tag –: Ki az, aki használhatja a pályát térítésmentesen inntől kezdve?

Dr. Papp Antal – polgármester –: Az együttműködési megállapodás szerint oktatási intézmények,

Petróczi Gábor – bizottsági tag –: Illetve a Bozsik program. Tehát az edzést is magába foglalja. Ha a felnőtt labdarúgók tartanak edzést, az nem tartozik bele. Ami az MLSZ-es megállapodásban van, az tartozik bele.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – kifejezte szomorúságát, hogy nem pályázott senki. Elmondta, hogy számára nem olyan életszerű, hogy az a kevés jelentkező, aki jönne focizni, akkor focizhat, ha bemutatásra kerül a befizetésről szóló igazolás, és mindezt délután határozzák el. Ez nem életszerű, más megoldást kellene találni. Azt gondolja, hogy a focizó csapatok többsége délután fogja elhatározni, hogy mennének focizni, mert összeállt a csapat, és akkor kell valakinek bemutatni, hogy átutalták vagy befizették a pénzt.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Ma már az átutalás telefonról 5 perc alatt megvan. A készpénzes befizetés nem felvállalható, mert volt ebből már visszaélés.

Petróczi Gábor – bizottsági tag – megkérdezte, hogy a sportcsarnok hasonló használatára mi az eljárás.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Ugyanez.

Szász Éva – jegyző – tájékoztatásul elmondta, hogy van egy telefonszám, egy elérhetőség, ha netán valaki szombaton délután dönti el, hogy használni kívánja a pályát és felhívja a telefonszámot és az a személy kinyitja a pályát és használat után bezárja. A befizetésről szóló igazolást ennek a személynek kell bemutatni majd.

Megjegyezte, hogy egész évben hétvégén, szombaton és vasárnap nem tudunk odaállítani egy embert.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – megkérdezte, hogy gondolkodott-e az önkormányzat abban, hogy ha valaki egy napra szeretné kibérelni, akkor az kedvezményesen tudja kibérelni, azzal szemben, ha valaki pl. 10 órára bérli ki a pályát. Ezzel is, hogy egy kicsit vonzóbbá tegyük a pálya használatát.

Szász Éva – jegyző – elmondta, hogy szerintem ez is lehet megoldás, nyilván a képviselő-testület dönti el, de tehet a bizottság egy ilyen javaslatot.

Petróczi Gábor – bizottsági tag – : Akármikor több részletben kivehető bérlet megoldás lehetne, mert akkor ha szombat délután is használható lenne a pálya. A pályahasználatát a pályakezelője a bérletbe igazolná.

Szász Éva – jegyző – közölte, hogy ez bérlet nélkül is megy, mert ki lehet fizetni 20 órát és a pályahasználatát a nyilvántartásba mindenképpen rögzítené.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke –: Ez tipikusan olyan jellegű kérdés, aminek a jövőben fog kialakulni a gyakorlata. Itt most lehet ötletet mondani, hogy mi lenne a jó megoldás, menetközben sok minden ki fog derülni. Szerinte ez a dolog rugalmas és alakítható.

Meglátása szerint most az történik, hogy megvalósult egy beruházás, amelynek használatára most kell megoldást találni. Azonban figyelemmel kell arra lenni, hogy ez 30 millió Ft-ba került az önkormányzat önrészeivel együtt. Valójában most úgy néz ki, hogy elég nehezen akar ez elindulni, holott elég komoly pénz van benne.

Vass Éva – bizottsági tag – megkérdezte, hogy esetleg van arra visszajelzés, hogy a Martfői Labdarúgó Sportegyesület sokallta ezt az összeget. Kijelentették, hogy ez nekik sok.

Hegedűsné Blaskó Anikó – aljegyző –: Igen.

Szász Éva – jegyző –: Teljesen egyértelmű. Mert nyilván a karbantartási költség is elég magas, és ők sem számoltak óriási bevételekkel. Mindegy, hogy ki adja ki, mert nagy népszerűségnek még nem örvend most, de reméljük, hogy később igen. De a kalkuláció szerint nem tudták volna a bérleti díjat, a karbantartási költségeket a bevételből fedezni.

Petróczi Gábor – bizottsági tag –: Nyilván a pályázat azért volt eredménytelen, mert senkinek nem érte meg ezt felvállalni. Mert volt egy bérleti díj, a pályafenntartási költségek nyilván nem az első évben, de az utána következő években nagyságrendileg 800 eFt-ra rúg. A várható bevételek nyilván a 800 eFt-ot sem érik el, a pálya iránt nem nagy az érdeklődés, pedig még újdonság. Tehát nem volt életszerű ezért még bérleti díjat kérnie külön az önkormányzatnak. Megkérdezte, hogy az önkormányzat feltette-e a kérdést a Labdarúgó Egyesületnek, hogy más feltételekkel átvállalják-e ennek a pályának az üzemeltetését. A más

feltétel nyilván a bérleti díj nélküli üzemeltetésnek a feltétele, és próbálják a 800 eFt-nak egy részét fedezni a beszedett pályabérleti díjakkal. Innentől kezdve az önkormányzat egyrészt a pálya karbantartási költségektől is megszabadul, másrészt megszabadul attól is, hogy megszervezze a pálya nyitva tartását, illetve a pénzek beszédését, mert onnantól kezdve az is az egyesületnek a dolga. Innentől kezdve viszont az egyesület érdekelt lenne abban, hogy propagálják ezt a lehetőséget és próbáljanak ebből pénzt szerezni. Ha esetleg ebből 900 eFt-ot sikerülne beszédni, akkor örülne annak, hogy ebből a pénzből emberek sportolnak. Ha most azon gondolkodunk, hogy hogyan kellene megoldani, illetőleg később még finomítunk ezen a dolgon. Úgy gondolja, hogy ha két telefonból nem tudja megoldani, hogy a pályát használja, akkor azt mondja, hogy majd megoldják máshol. Hangsúlyozta, hogy minél elérhetőbbé kell tenni azoknak, akik érdeklődnek ez iránt a lehetőség iránt.

Dr. Papp Antal – polgármester –: A pályahasználatát egy telefonhívásból is meg lehet majd oldani.

Hangsúlyozta, hogy semmiképpen nem javasolja a Labdarúgó Egyesületnek átadni a pálya üzemeltetését. Több alkalommal is foglalkozott ezzel a témával, amikor elmondta, hogy több volt labdarúgó megkereste azzal, hogy a labdarúgópálya gondozatlan állapotban.

Azt nem akarja felvállalni, hogy olyan állapotba kerüljön a műfüves pálya, hogy az önkormányzatnak kelljen visszafizetni a kialakítás költségeit.

Most is van egy szerződésünk a Labdarúgó Sportegyesülettel, és tudjuk jól, hogy a felszólítások ellenére nem olyan minőségben van karbantartva a pálya, mint ahogyan az elvárható. Ismertette a nyári helyszíni bejárás során tapasztaltakat.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke –: Tehát ennek egyrészt van egy anyagi felelősség kockázata is, ezzel ezt akarta mondani polgármester úr, és ugyanúgy a műfüves pályával nem akar járni a város, mint a hagyományos pályával. Ha a város erre szánna „x” millió forintot, akkor nem lenne gond, ott rend lenne, tisztaság lenne, és nem lenne gond, hogy kicsinálja, kifizeti, stb. Viszont, ha ezt az önkormányzat bevállalná, akkor az lehet, hogy még plusz 10 millió forint lenne az önkormányzat költségvetéséből. De az kérdés, hogy ezt akarja-e vállalni, vagy adott esetben nem gondolkodik azon, hogy a II. fogorvosi körzetnél lévő költségeket hogyan oldja meg. Ezért mondta az előzőekben el, hogy most a beruházás kapcsán van egy olyan létesítménye az önkormányzatnak, amellyel nem tud mit kezdeni.

Az nagyon szép dolog, hogy ezt megnyerte a város és van egy pálya, csak most pillanatnyilag úgy néz ki, hogy az ezzel járó kötelezettségeket, és az ezzel járó költségeket nem akarja senki vállalni, és az önkormányzat nem akarja prédára kitenni.

Petróczi Gábor – bizottsági tag – kijelentette, hogy továbbra is fenntartja az álláspontját, már csak azért is, mert ha az önkormányzat odaadta az egész pályának a kezelését az egyesületnek, és erre vonatkozóan elindult egy irányban az idei évben, akkor miért csinálunk államot az államban, hiszen a pályán lesz egy terület, ami más a kezelésében van. Közölte, hogy a pálya fenntartásának a hiányosságait maga is látja, hiszen rendszeresen jár a pályára. De azt ne felejtsük el, hogy az egész árnyalja az, hogy eddig közhasznú foglalkoztatottak végezték, akik meghatározott időben dolgoztak a pályán. Tudomása van arról, hogy az egyesület főállásban most kezdett alkalmazni kifejezetten karbantartási feladatok elvégzésre munkavállalót, amitől ők maguk is mindenképpen javulást várnak a sportlétesítmény általános állapota tekintetében.

Szerinte, ha egy labdarúgópályáról van szó, akkor annak a labdarúgóknál van a legjobb helyen. Ha az önkormányzat kiköti azt, hogy milyen feltételekkel adja át az egyesületnek, és

az egyesület azt nem tudja felvállalni, akkor lépünk erre az útra, amiről ez az előterjesztés szól. De, ha az egyesület úgy érzi, hogy ezt fel tudják vállalni, és ennek a költségeit is fel tudják vállalni, tehát a karbantartás költségeit és a személyi feltételeket, akkor miért ne adja meg az önkormányzat az egyesületnek a lehetőséget erre a dologra.

A módosító javaslata az, hogy ne a Kft-nek adja át az önkormányzat a pályát, hanem először is kérdezzük meg, hogy a Labdarúgó Sportegyesület szigorú feltételek mellett hajlandó-e átvenni az üzemeltetését ennek a területnek a felelősséggel együtt. Mert szétválasztanánk ezt a sportlétesítményt két területre.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megjegyezte, hogy logikus az, amit Petróczki Gábor elmondott, csak felejtette el, illetve azt kell szem előtt tartani, hogy gyakorlatilag ennek a műfüves pályának a költségvonzata többszöröse az egész sportlétesítménynek.

Szász Éva – jegyző – elmondta, hogy Petróczki Gábor sok mindent elmondott, hogy miről nem kellene megfélekednünk. Viszont nekünk, mint önkormányzatnak arról nem szabad megfélekedni, hogy az önkormányzat a jogszabályi kereteken belül köteles a vagyonával gazdálkodni. A vagyongazdálkodásnál azért nagyon sok szempontot figyelembe kell venni, az első az, hogy önkormányzati tulajdonban lévő vagyont ingyenesen használatra kifejezetten csak közfeladat-ellátásra lehet átadni. Már pedig az önkormányzat ezt a műfüves pályát úgy adná a Labdarúgó Sportegyesület használatába, hogy mellette ármegállapító hatáskört gyakorolhat, annyiért adja bérbe, amennyiért akarja. Így átengedni egy önkormányzati bevételt nem lehet. Ezért is versenyeztettük meg, és ezért is volt bérleti díj állítva a majdani bevétellel szemben. Arról nem beszélve, hogy az önkormányzatnak ez 10 millió Ft önerejébe került ez a pálya. Azt nem mondja, hogy ebből az 50 eFt-ből megtérül ez a 10 millió Ft, mert nyilván nem ezért csinálta az önkormányzat, hanem azért, hogy a lakosság is élvezhesse, ha használni akarja. De egyéként a műfüves pályákat országos szinten is arra hozta létre az MLSZ, hogy igenis bérleti díj fejében lehessen ezt használni és ne ingyenesen.

Úgy véli, hogy ha az önkormányzat a Labdarúgó Sportegyesületnek ingyenesen biztosítja a pálya használatát, akkor biztosítsa a lakosság teljes körének ingyenesen, és akkor egyenlő pályák, egyenlő esélyek. De egy önkormányzati bevételi lehetőséget úgy átadni versenyeztetés nélkül nem lehet. Ezért volt pályázat. A bérleti díjas pályázatra nem jelentkeztek, és nyilván azt sem az önkormányzat, sem a sportegyesület nem tudja, hogy ezzel 5 év múlva milyen bevételt lehet produkálni.

Petróczki Gábor – bizottsági tag –: 50 eFt havi díj volt megállapítva. Ami azt jelenti, hogy van 800 eFt összegű költség az üzemeltetésre és 600 eFt, az éves szinten 1,4 millió Ft. Nem tudja, hogy ez kinek jó, hogy ennyiért kivegyen egy pályát azzal, hogy az MLSZ által meghatározottak szerint különböző rendezvényekre, egyéb dolgokra ingyenesen oda kell adni a pályát. Tehát így bevétele korlátozottan van belőle.

Szerinte, ha térítés ellenébe kerül átadásra az egész dolog, mindegy hogy mekkora az az összeg, onnantól kezdve ez már nem térítésmentes. Valószínű, hogy az a 600 eFt, az nem eléggé kecsegtető, mint üzleti lehetőség senkinek, és a pályázat nem eredményes. Nem azért lett eredménytelen, mert nem voltak olyan pályázatok, amelyek értékelhetőek lettek volna, hanem egyáltalán nem lettek pályázatok benyújtva.

Közölte, hogy mindenképpen a felülvizsgálatát javasolja ennek a dolognak. Lehet rövid távú bérleti szerződést kötni, nem kötelező hosszú évekre elkötelezni magunkat. Meg lehet nézni folyamatosan, hogy a pálya állapotát fenntartják-e, szerinte mindent meg lehet oldani szerződési kötelezésekkel, hogy a pályának a karbantartása el legyen végezve, és olyan

állapotban maradjon, ami megfelel az MLSZ-el kötött megállapodásnak, és akkor nem kell az önkormányzatnak visszafizetni az önrészen felüli pályázati összeget.

A másik dolog pedig az, hogy amikor ez a pályázat be lett nyújtva, akkor az önkormányzat tisztába volt azzal, hogy ennek a pályának vannak fenntartási költségei.

Megjegyezte, hogy érti a Dr. Urbán-Szabó Béla által elmondottakat, és ezért mondja azt, hogy kell megoldani azt, hogy vagy átadja az önkormányzat az üzemeltetést és akkor annak terhei se nyomják az önkormányzat vállát, vagy az önkormányzat fogadja el, hogy ezekkel a terhekkal együtt kell élni. Nyilván most odáig jutott a dolog, hogy az önkormányzat elfogadja ezeket a terheket. De lehet, hogy van rá megoldás, hogy ne kelljen ezekkel a terhekkal együtt élni. Nyilván ez egy kis plusz munkát jelent, de innentől kezdve a karbantartási költségek éves szinten megúszhatók.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megjegyezte, hogy amiről most Petróczki Gábor beszélt az pont az önkormányzatiságnak a lényegét érinti, hogy mit vállal be az önkormányzat és mit nem.

Ha annak idején egy ilyen pályázati lehetőséget nem vállal be a képviselő-testület, akkor el tudja képzelni bárki is, hogy mit kapott volna ezért. Mikor ilyenről kell döntenie mindenki úgy állítja be a dolgot, hogy Martfű és az itt élő emberek mind sportbarátok. Mikor pedig ott van a dolog, hogy valaminek eleget kellene tenni, megáll minden, és mindenki azt várja, hogy akkor majd az önkormányzat megoldja. Az önkormányzat bevállalt mindent, viszont most kellene aprópénzre váltani, amit kaptunk, és most úgy tűnik, hogy erre külső jelentkező nincsen, az önkormányzat pedig óvatos, mert a kötelezettségek rajta vannak. Igaz, hogy jegyző asszony csak 10 millió Ft-ról beszélt, amivel effektíve hozzájárult az önkormányzat, de a pályázati pénzzel együtt ez már 30 millió Ft, és ez már az önkormányzaté, nemcsak a 10 millió Ft. Gyakorlatilag a 30 millió Ft-os vagyongazdálkodásról beszélünk innentől kezdve és erre tapadnak azok a kötelezettségek, amelyek itt elhangzottak. Ezért óvatosságot az önkormányzat.

Elmondta, hogy van egy áthidaló javaslata. A mai napon felmerült a Nonprofit Kft.-vel is foglalkozni kell a jövőben. Most ugyan azt mondja az előterjesztés, hogy a Nonprofit Kft. üzemeltetné a műfüves pályát, viszont tudjuk, hogy felülvizsgálatra kerül a Nonprofit Kft., ebből adódóan maga az előterjesztés is időleges, tehát nézzük meg, hogy ebben a konstrukcióban hogyan tud működni ez a dolog. És amikor a Nonprofit Kft. helyzetének vizsgálata lesz napirenden, akkor mindenképp megint eljön, hogy mi legyen a műfüves pálya üzemeltetésével, és az addig szerzett tapasztalatok alapján könnyebben eldönthető akár az is, amit Petróczki Gábor javasolt, vagy akár más típusú konstrukciók is.

Dr. Papp Antal – polgármester – közölte, hogy az anyagban nem 800 eFt-os karbantartási költség van. Az anyagban az szerepel, hogy a karbantartási költség évente egy kispályánál 100 – 300 eFt, használatától függően, további költség egy-két alkalommal ez is használatától függően 100 – 150 eFt. Tehát, ha a legmagasabbat számoljuk, akkor is 450 eFt, ha alacsonyabbat, akkor 200 eFt lehet a karbantartási költség.

Itt akkor a költségszámítás már nem felel meg. Elmondta, hogy úgy gondolja, hogy a Labdarúgó Sportegyesület bizonyította, hogy a pályahasználatot, látjuk az eredményét. Előbb bizonyítani kellene, hogy azt normálisan tudja kezelni. Ha ezt bizonyította a következő, vagy azt követő évben, akkor beszélhetünk arról, hogy valamilyen új vagyoneszközt kaphat az önkormányzattól. Emlékeztetett arra, hogy a sportpályának egy másik részén még van egy tenispálya is, amely szintén használatban van. Ezenkívül még a sportpályán még lehet más egyéb rész is, hiszen van az önkormányzatnak egy kondi parkra létesítésére beadott pályázata is.

Elmondta, hogy fenntartja azt a véleményét, hogy semmiképpen nem gondolja azt, hogy az önkormányzat vagyona veszélyeztetni kéne és át kéne adni egy másik olyan egyesületnek, aki eddig azt bizonyította, hogy nem biztos, hogy jól sáfárkodik a vagyonával. Hanem a Nonprofit Kft-re kellene egyenlőre bízni, és Dr. Urbán-Szabó Béla jól mondta azt a lehetősége, hogy a későbbiekben, akár átszervezés, vagy ha bizonyított az egyesület, akkor újra szóba kerülhet ez, hogy más kapja meg, vagy másnak adja át az önkormányzat. Szerinte egyenlőre mindenképpen így fogadja el a bizottság.

Hegedűsné Blaskó Anikó – aljegyző – közölte, hogy néhány gondolattal szeretné kiegészíteni a polgármester úr által elmondottakat elsősorban Dr. Urbán-Szabó Bélának az összegzése és Petróczki Gábornak a hozzászólása kapcsán. Igazából az előterjesztés most arról szól, hogy a műfüves futballpályát az önkormányzat működtetné, nem a Kft. A Kft. csak a karbantartást látná el. Tehát ez az egyik, amit pontosítani kell.

Szolt arról, hogy a Petróczki Gábor hozzászólása kapcsán még azt tartaná fontosnak hangsúlyozni, hogy a sporttelepnek a térítésmentes használatba adásáról a szerződést elfogadta a képviselő-testület, ez január 1-jétől életbe lépett. Tehát ebben az évben a Labdarúgó Sportegyesület használta térítésmentesen magát a sporttelepet és a szerződésben rögzítésre került a karbantartási kötelezettség. Ez a sportegyesületnek kellett volna megfelelő színvonalon ebben az évben ellátni. A szerződés azt is tartalmazta, hogy ha az önkormányzatnak van lehetősége közcélú foglalkoztatással oda munkaerőt biztosítani, akkor ezt megteszi. De, ha erre nincsen lehetősége az önkormányzatnak, akkor a Labdarúgó Sportegyesületnek kötelessége a pálya megfelelő szintű karbantartása.

Benedek Tiborral beszélünk már erről és év elejétől fontolgatja azt, hogy oda a Labdarúgó Sportegyesület fölvesz akár közcélú foglalkoztatott, mert pályázni pályázhat az egyesület is, vagy akár főállású munkaviszonyban lévő karbantartót. Ez nem történt meg ezidáig. Azt gondolja, hogy itt azért nem lehet egyértelműen kimondani, hogy a pálya azért van ilyen állapotban, amilyenben, mert a közfoglalkoztatottak nem megfelelően végzik a munkájukat, mert ez azért nem igaz.

Petróczki Gábor – bizottsági tag –: Csak annyit mondtam, hogy árnyalja a képet. Nem mondta, hogy nincs felelőssége senkinek, mert nyilvánvalóan van az egyesületnek annyiban, hogy a pálya milyen állapotban van. Csak azt nem érti miben változott volna a dolog, ha az egyesület pályázott volna, akkor jó helyen lett volna az üzemeltetés. Amikor a pályáztatás nem sikerül, akkor a másik végletbe kerül az egész, hogy magunk csináljuk és majd lesz valahogy. Miközben, ha valaki benyújtotta volna máshonnan a pályázatát, azt sem tudva, hogy kicsoda, akkor az ő kezében rendben lett volna a dolog. Ezt nem érti az egészben. Kijelentette, hogy ezt így nem tudja támogatni, továbbra is fenntartja azt, hogy ezt vizsgálja felül az önkormányzat és majd lesz belőle valami.

Dr. Papp Antal – polgármester – megjegyezte, hogy ha máshonnan jelentkezett volna pályázó, akkor az biztos, hogy kifizette volna a bérleti díjat, és ha esetlegesen a karbantartást nem végezné el, akkor a szerződésben lennének olyan elemek, amelyek lehetőséget adnak a felmondásra és egyéb másra, stb.

Petróczki Gábor – bizottsági tag –: Úgy, mint, ahogy az elvégzett felújítás költsége is ki lett fizetve a bérlők házában.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Igen, kifizetésre került az 1,2 millió Ft a felújításra.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – közölte, hogy egy kicsit másik megvilágításba helyezni a dolgot. Tegnapi újságban olvasta, hogy a debreceni stadion megépítését követően nem találtak pályázaton üzemeltetőt, és ezért az önkormányzat konzorciumot alapított a saját labdarúgó klubjával. Már a bronzérmes csapattal együtt 319 millió Ft-os mínusznál járnak. Úgy gondolja, hogy ezt nem érjük el, ez már mindenképpen örömhír.

A más megvilágítás az volna, hogy nemcsak erkölcsileg, hanem morálisan is, de talán gazdaságilag is a legfontosabb az volna, hogy ezt a pályát használják. Ezért azt javasolja, figyelembe véve azt is, hogy mindjárt október van, és lesz két hónap, amikor nem is lehet használni a pályát, illetőleg hamar sötét van. Meg lehet-e próbálni azt, hogy talán egy félévig az önkormányzat úgy üzemeltetné ezt, hogy ingyen odaadná az embereknek limitálva, hogy mondjuk 20 órát le lehet kötni, hogy egyáltalán a pálya használata megindulna. Utána tavasszal lehetne gondolkodni azon, hogy hogyan legyen tovább. De most ez a pálya üresen fog állni mindegy, hogy 4000 vagy 5000 forint lesz, és mindegy hol kell befizetni, mert nem fognak menni az emberek.

Azt gondolja, hogy az erkölcsi és gazdasági csőd is az, hogy ez a pálya ott áll. Azért gondolja egy másik megvilágításban, hogy először ezt a pályát próbáljuk már üzembe helyezni, odahívni az embereket most még ingyen, és utána gondolkodni azon, hogy a továbbiakban mi legyen. Talán pályázó is lenne, ha látnák, hogy több csapat, fiatal folyamatosan használja a pályát. Sőt arra is választ kapnánk, hogy ezek a működtetési költségek valóban annyiak, amennyi, mert most ez is vitatott.

Azt gondolja, hogy ha 4000 vagy 5000 forintból indul ki és havonta 20 órát ingyen adjuk oda, akkor 100 eFt-ot adtunk oda a lakosságnak. De ez nem fog meglenni, mert télbe megyünk. Javasolja, hogy először próbáljuk működésbe hozni a pálya használatát.

Dr. Papp Antal – polgármester – az elhangzottakhoz elmondta, hogy az MLSZ-szel kötött szerződés alapján, ez bérleti díjas. Ingyen nem lehet odaadni. Használják a pályát most is, ugyan nem tömegesen, de használják. A havi 15-20 óra megvolt a statisztika szerint. Körülbelül 80 eFt bevétel volt belőle, a karbantartásra elegendő lesz, úgy gondolja. A lehetőség ott van, előbb-utóbb majd csak beindul a folyamatos használat.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – jelezte, hogy valahogy végére kellene jutni ennek a megbeszélésnek. Megkérdezte, hogy van-e olyan érdemi hozzászólása valakinek, ami még nem hangzott el, de úgy gondolja, hogy előbbre viszi a kérdést.

Vass Éva – bizottsági tag -: Előre lehet, hogy nem viszi, de úgy gondolja, hogy mindenképpen az önkormányzatnak kellene ezt átvenni. Sajnos elég szomorú, mert jó lenne és ésszerű, ha a Labdarúgó Sportegyesület üzemeltetné, ez nem kétséges, az volna a legjobb megoldás. De sajnos az utóbbi időszakban, ugyan a pálya minőségére nincs rálátása, de tapasztalata volt a támogatási pénzek elszámolása kapcsán, hogy az egyesülettel kapcsolatban mindent el lehet mondani, csak azt nem, hogy egy felelős vezetés lenne. Nagyon nehéz volt velük végig vinni a szabályzatok betartását, és nagyon sok küzdelem volt mire egyáltalán elszámoltak a támogatási összeggel. Az elszámoláshoz való hozzáállás teljesen méltatlan volt azok után, hogy az önkormányzat milyen nagy összeggel támogatja a sportegyesületet. Emiatt is úgy gondolja, hogy az önkormányzat próbálkozzon meg a műfüves pályának a hasznosításával. Jobbnak látná egy szerényebb összeg bevezetésével indítani az üzemeltetést, hogy nagyobb legyen a kedv és odaszokjanak az emberek, és akkor a későbbiekben meglátjuk, mert szerzünk hozzá tapasztalatot, hogy működik. Lehet, hogy a későbbiekben látunk olyan változásokat, amire azt mondjuk, hogy átadjuk számukra, de egyenlőre ez a 33 millió Ft nagyon komoly összeg, hogy esetleg rövid időn belül tönkremenjen a pálya.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Petróczki Gábort, hogy fönntartja-e javaslatát, mert akkor azt mint módosító javaslatot kell kezelni.

Petróczki Gábor – bizottsági tag – közölte, hogy mivel akkora ellenállás van a javaslattal szemben, mi értelme van.

Kijelentette, hogy nem tartja fenn a javaslatát.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – megkérdezte a bizottság többi tagjától, hogy éljen-e módosító indítvánnyal arra vonatkozóan, hogy lentebb vigyük a költségeket, illetőleg, amit Petróczki Gábor javasolt, hogy ne napi kedvezményes díj legyen, hanem bérlet legyen.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – az elhangzottakhoz elmondta, hogy onnantól, hogy ezt az önkormányzat csinálja, majd az önkormányzat olyan díjat határoz meg, amelyet akar.

Szász Éva – jegyző – közölte, hogy Szekeres Mónika Gizella pont ezért mondja, mert az anyag tartalmazza a bérleti díjakat.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – megjegyezte, hogy erre mondta, hogy legyen a bérleti díj pályavilágítás nélkül (természetes fénynél): 2.000 Ft/óra, pályavilágítással pedig 3.000 Ft/óra.

Dr. Papp Antal – polgármester – jelezte, hogy ez egy kispálya. 6-6 ember tud rajta focizni. Ha 4.000,- Ft-ot elosztunk egy főre, akkor 330,- Ft/óráról beszélünk. Ez nem egy nagy összeg.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője – szólt arról, hogy ez a megállapított díj számolt költségekkel állt össze. Ez nem úgy lett megállapítva, hogy ebből az önkormányzatnak haszna lesz. Ebbe az értékcsökkenés, a karbantartási díj, esetleg művelési költségek (felügyeleti, adminisztrációs) lettek kalkulálva. Ha díjmódosítás van, akkor ezt figyelembe kell venni, hogy ezeket ki kell fizetni.

Dr. Papp Antal – polgármester – megjegyezte, hogy figyelemmel kell arra lenni, hogy azt a személyt fizetni kell, aki a pályahasználatáról (nyitás-zárás) gondoskodik.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – javasolta, hogy mivel még soha nem csináltunk ilyet, akkor próbáljuk meg hogyan működik a dolog.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője – elmondta, hogy tapasztalatból annyit tud, hogy akik jelentkeztek a pályahasználatra, azok nem problémáztak az áron, a rugalmasságon igen, de az áron nem.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – közölte, hogy módosító indítványt tenne az 1. számú melléklethez, hogy bérlet legyen, amely 10 órás legyen és a díját esetleg 30.000,- Ft-ban meghatározni.

Ezt úgy gondolja, mint ahogy Termál SPA-nál is van, hogy a bérlettel történő belépés nem annyiba kerül, mint ha napijeggyel.

Kontra Lajos – Pénzügyi és Adóügyi Iroda irodavezetője – megjegyezte, hogy a műfüves pályának az előnye az, hogy rá lehet menni bármikor, használható télen-nyáron, míg a rendes füves pályát nem lehet használni, ha felázik.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – elmondta, hogy az eljárási rend az az, hogy először a bizottság ezt a módosító indítványt szavazza meg, és azt követően szavaz a bizottság az egész határozati javaslatról. Vagy a bizottság szavaz úgy, hogy a határozati javaslatról, hogy az előterjesztő befogadja a Szekeres Mónika Gizella javaslatát és azzal együtt (10 órás bérlet, melynek díja 30.000,- Ft).

Szász Éva – jegyző – közölte, hogy a bizottságnak mindenképpen döntenie kell a módosító indítványról, mert ez nem testületi ülés. Testületi ülésen befogadhatja polgármester úr, de ez így ment ki testületi ülés anyagként.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – javasolta, hogy ezt a bérletet 6 hónap alatt lehessen felhasználni.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy szerint az elég hosszú idő. A Termál SPA-nál a bérletet 1 hónap alatt kell felhasználni.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: Nem, 3 hónap.
Akkor legyen ennél is 3 hónap.

Szász Éva – jegyző – jelezte, hogy két díjazás van meghatározva az előterjesztett határozati javaslatban, világítás nélkül és világítással. Akkor ez a bérletet esetén, hogy legyen?

Petróczi Gábor – bizottsági tag –: Akkor inkább azt mondjuk, mert most már ősz jön, többször kell világítás, hogy egy picit magasabb legyen a bérleti díj.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag –: Akkor legyen 35.000,- Ft.

Szász Éva – jegyző –: Akkor itt nem teszünk különbséget világítás és világítás nélküli bérleti díjra.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke –: Kiegészítő javaslat a módosításhoz, hogy egységesen 10 órás bérlet 90 napos felhasználási idővel 35.000,- Ft.

Megkérdezte a bizottság tagjaitól, hogy aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy bizottság **7 tagja szavazott és 7 igen szavazattal** a módosító javaslatot elfogadta.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a bizottság tagjaitól, hogy aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja a határozati javaslatot, az szavazzon.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **7 tagja szavazott és 6 igen és 1 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
106/2017.(IX.26.) határozata**

a műfüves futballpálya üzemeltetéséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a műfüves futballpálya üzemeltetésére vonatkozó előterjesztést, mely alapján az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett azzal, hogy a pályahasználat díjszabása kerüljön kiegészítésre: függetlenül a világítás igénybevételétől 10 órás bérlet 90 napos felhasználási idővel 35.000,- Ft lehetőséggel.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

Petróczi Gábor – bizottsági tag - távozott az ülésről.

6. napirendi pont

Előterjesztés a Martfű Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanok haszonbérleti díjának emelésére

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy a szerződésekben annak idején a képviselő-testület jóváhagyta, hogy ezekben a haszonbérleti szerződésekben évente 50,- Ft/AK összeggel emelheti az önkormányzat. Ezért került előterjesztésre, hogy az emelés megtörténjen, illetve a határozati javaslatban szerepel az is, hogy ez átkerüljön a polgármester határhörébe.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte a bizottsági tagoktól, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy *1 bizottsági taggal csökkent a jelenlévők száma*, Petróczi Gábor – bizottsági tag – távozott az ülésről időközben.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a bérleti díjak emelésére vonatkozó a határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **6 tagja szavazott és 6 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
107/2017.(IX.26.) határozata**

a Martfű Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanok haszonbérleti díjának emeléséről

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Martfű Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanok haszonbérleti díjának emelésére vonatkozó előterjesztést, mely alapján az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

7. napirendi pont

Előterjesztés a „Szép környezet év” cím alapításáról szóló 11/2012.(IV.02.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Urbán-Szabó Béla bizottság elnöke
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – elmondta, hogy mindenki megkapta az előterjesztést. Elvileg három javaslat van az előterjesztésben. Megkérdezte, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – közölte, hogy annak idején a szép környezet cím alapításáról szóló rendelet megalkotásának kezdeményezője volt, és az albizottság végezte az ezzel kapcsolatos feladatokat.

Az első pontban leírt lehetőséghez, ami arról szól, a cím adományozásához pénzdíjat is rendelne a Képviselő-testület ezt már korábban is javasolta, de nem volt ebben megegyezés. Azt gondolja, hogy ez a módosítás nem lenne rossz dolog, felébresztené esetleg a versenyszellemet. Tény, hogy így is róna feladatot arra a munkacsoport, akik a pályázatok elbírálásával foglalkozna.

Áttanulmányozta az előterjesztett javaslatot és felvállalná a bizottságon belül egy kisebb munkacsoport létrehozását, amely a „Fogadj örökbe egy közterületet” akcióban és a „Szép környezetév” cím alapításáról szóló önkormányzati rendelet által szabályozottakat átdolgozná. Ennek a csoportnak a vezetését elvállalná.

Szólott arról, hogy nem javasolja, hogy a „Fogadj örökbe egy közterületet” akciót, a „Szép környezet ...év” cím alapításáról szóló önkormányzati rendelet által szabályozott dolgokat össze kellene tenni, mindkét szabályozás másról szól, más a célja.

Jónak tartotta az előterjesztés 5.) pontjában, hogy lehetne a kiemelkedő munkát végzőket díjazásban részesíteni. Elmondta, hogy amikor csoportról van szó a díjazás kapcsán, akkor nem pénzjutalomra gondol, hanem akár a balatoni üdülőben történő üdülés lenne a díj.

Vass Éva – bizottsági tag – elmondta, hogy szerint mindkettőt el kellene törölni. A Szép környezet pályázatra nincs érdeklődés, részt vett az albizottság munkájában, és úgy gondolja, hogy teljesen felesleges.

Közölte, hogy a „Fogadj örökbe egy közterületet” akcióval kapcsolatban, hogy amikor elindult ez az akció, már akkor is szkeptikusan fogadta. Úgy véli, hogy erre sincs nagy érdeklődés.

Egy dolgot talál praktikusnak, kivitelezhetőnek és úgy gondolja, hogy ennek talán kedvező fogadtatása is lenne. A város belső részén nagyon szépen rendben tartott porták vannak, ezt nem vitatja. Ezeken a belső területeken fordulnak meg jobban a városba látogatók is. Úgy gondolja, hogy az elmúlt időszakban egy kicsit alább hagyott a kedv a kertek gondozásában, ez az életkorral is együtt jár, mert nagyon sok lakókörnyezetben már idősebbek élnek, illetőleg a fiatal lakók nem érdeklődnek ez iránt. Szerinte nagyon fontos lenne, hogy ez a belső rész, akár a Gesztenye sor is visszanyerje a fényét, ami régen volt. De lehet beszélni más területekről is. Azt gondolja, hogy erre az önkormányzatnak kapacitása nincs. Véleménye szerint az kellene megpróbálni, hogy egy olyan jellegű hirdetményt kiadni, amelyben biztatást adunk a lakosságnak, hogy mindenki szépítse a saját környezetét, mint közösség. Ezt egy kis bizottság végigjárja és 3 legszebbnek pénzjutalmat ítélne meg. Ebből a díjazott közösség érezné, hogy értékelve van a munkája. Ebben lát lehetőséget arra, hogy meginduljon egy kicsit nagyobb intenzitással ez a munka.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – közölte, hogy azért gondolta a munkacsoport létrehozását, a javaslatok kidolgozására.

Vass Éva – bizottsági tag – megjegyezte, hogy a civil szervezetek munkáját ebben a témában nem jutalmazná.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – elmondta, hogy sajnos tudomásul kell venni, hogy egy településnek a zöldövezeti arculata alapvetően ma már az önkormányzatokon múlik, és erre az önkormányzatok vagy odafigyelnek, vagy nem, illetőleg vagy szánják rá a pénzt vagy nem, mert ezt pénz nélkül nem lehet végezni. Ez hozzáállás kérdése az önkormányzat részéről. Ha ezt különböző közösségekre akarjuk „csak bízni”, az mindig nehézkes lesz. Persze ez nem zárja ki azt, hogy tavaszi időszakban, amikor virágültetések vannak akár a nyugdíjas szervezetek vagy bárki az arra illetékes szervezeti egység felügyeletével segítsenek ebben a dologban. Tehát az önkéntességnek nincs akadálya.

Ismételten elmondta, hogy azt gondolja, hogy a zöldövezeti arculat az önkormányzat elhatározásán múlik elsődlegesen, viszont az, hogy ki-ki a saját portáján mit csinál, és mit nem csinál, azt nagyon nehéz kívülről befolyásolni. Szerinte, ha emberek nem tudnak egymásra hatni, hogy az én kertem szebb, mint a másiké és ez nem hat a másikra ösztönzőleg, hogy ő is foglalkozzon vele valamilyen szinten, akkor itt semmi nem fog segíteni.

A bizottság most azt mondhatja, hogy A variáció: hatályon kívül helyezését javasoljuk a rendeletnek, ahogy Vass Éva is mondta. Illetve annak még mindig nem lesz akadálya, hogy az

a laza, ad hoc jellegű dolog, amely Vass Évától elhangzott elfogadásra kerüljön, és akár egy ünnepi alkalommal értékelést kapjon a városfejlesztési bizottság által.

Megjegyezte, hogy mivel ez úgyis áthúzódik a következő évre, addig ennek a meghatározására lesz még idő.

Megkérdezte, hogy ehhez van-e észrevétel.

Rágyanszky István – bizottsági tag – véleményében megfogalmazta, hogy nem kellene díjazni senkit sem. Viszont kellene egy bizottság, aki az ezzel kapcsolatos dolgokat koordinálná, és alkalmanként lenne egy kampány, amikor bizonyos területeken elvégeznék az aktuális feladatokat.

Közölte, hogy a Szekeres Mónika Gizella által javasolt bizottság, munkacsoport létrehozását támogatja.

Szekeres Mónika Gizella – bizottsági tag – közölte, hogy vissza lehet hozni a három szombatot, amikor takarítottunk és növényeket ültettünk.

Dénes Zoltán – bizottsági tag – elmondta, hogy ezek számára új témák, ezekben nem volt benne, de ha Vass Évának ez a véleménye, akit az egyik leglelkesebb embernek ismer ebben a témában, akkor azt mondja, hogy ezeket vissza kell vonni és meg kell szüntetni, ami most van.

Amit pedig Szekeres Mónika Gizella mond, hogy kicsit gondolkodjunk már a jövőre előre, mert ezeket össze kellene szedni és előkészíteni. Akkor ez lehet egy döntés.

Szász Éva – jegyző – megemlítette, hogy Szekeres Mónika Gizella azt mondta, hogy az ő vezetésével a bizottságból egy kis munkacsoporttal kidolgozná a lehetséges alternatívákat.

Vass Éva – bizottsági tag – közölte, hogy ezt a rendeletet vonjuk vissza most, mert ez így, ilyen formában úgy sem lesz.

Dr. Papp Antal – polgármester – megjegyezte, hogy szerintem nem kellene külön bizottságot létrehozni, itt van a bizottság.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke –: Ez működhet úgy, hogy azt mondjuk, hogy a legközelebbi bizottsági ülésre mindenki gondolkozzon bizonyos szempontokon ezzel a kérdéssel kapcsolatosan. A legközelebbi ülés mindig egy hónap múlva van, addig mindenkinek lesz 4-5 szempontja, és azt egy napirendi ponton belül meg tudja a bizottság beszélni.

Dr. Papp Antal – polgármester –: Ez így van. A másik kettőt pedig vissza lehet vonni most.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – ismertette a határozati javaslatot.

1. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 11/2012.(IV.02.) önkormányzati rendeletet a képviselő-testület helyezze hatályon kívül.
2. A bizottság legkésőbb 2018. január 31-ig megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy a helyi lakosságot hogyan lehet ösztönözni a szép környezet kialakítására és megóvására.

Megkérdezte, hogy aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, az kézfelnnyújtással jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága 6 tagja szavazott és 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
108/2017.(IX.26.) határozata**

a „Szép környezet év” cím alapításáról szóló 11/2012.(IV.02.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „Szép környezet év” cím alapításáról szóló 11/2012.(IV.02.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést, mely alapján a bizottság az alábbiak szerint döntött:

1. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 11/2012.(IV.02.) önkormányzati rendeletet a képviselő-testület helyezze hatályon kívül.
2. A bizottság legkésőbb 2018. január 31-ig megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy a helyi lakosságot hogyan lehet ösztönözni a szép környezet kialakítására és megővására.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy *Szekeres Mónika Gizella* – *bizottsági tag* – *távozott időközben az ülésről*, de a **bizottság határozatképes**.

8. napirendi pont

Előterjesztés a hulladékgazdálkodással összefüggő intézkedésekről szóló 128/2017. (VIII.10.) határozatának módosítására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte Dr. Papp Antal polgármestert, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Papp Antal – polgármester – elmondta, hogy a korábbiak során már szólt arról, hogy a hulladékgazdálkodásban senki nem tudja, mit kell csinálni, körülbelül itt tartunk az egész

országban. A korábban hozta a képviselő-testület a határozatot a kistérség kérésére, és most rájöttek, hogy nem kell felmondani a szerződést és a határozat ezen pontját vissza kell vonni.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Kérdés nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
109/2017.(IX.26.) határozata**

a hulladékgazdálkodással összefüggő intézkedésekről szóló 128/2017. (VIII.10.) határozatának módosításáról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a hulladékgazdálkodással összefüggő intézkedésekről szóló 128/2017. (VIII.10.) határozatának módosítására vonatkozó előterjesztést, mely alapján az előterjesztett határozati javaslattal egyetértett és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Erről értesülnek:

1. Valamennyi Bizottsági Tag, Helyben,
2. Valamennyi Képviselő, Helyben,
3. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok,
4. Irattár

9. napirendi pont

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Urbán-Szabó Béla bizottság elnöke

(A jelentés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – közölte, hogy a vagyonkezelésre átadott vagyon ellenőrzése során szerzett tapasztalatokról és a bizottság megállapításáról szóló tájékoztató levél megküldésre került a Szolnoki Szakképzési Szolgáltatási Centrumhoz. A válaszelevél kiosztásra került a bizottsági tagok részére.

Elmondta, hogy a főigazgató asszony válasz levelében leírta, hogy tájékoztatja az illetékes területet, hogy a vagyonkezelési szerződés még nem jött létre, tehát ő ezt, házon belül továbbadta, hogy mi lesz vele, azt nem tudjuk. A másik észrevétele arra a megállapításunkra vonatkozik, ami a tartalék képzésről szól.

Szász Éva – jegyző –: Az általános iskolával kapcsolatosan nincs megállapodásunk. Június 30-ig kellett volna megkötni, azt a megállapodást, amiben az értékcsökkenéssel kapcsolatos megállapításokat rögzítjük. Ez országosan probléma, mert ez a vagyon elértéktelenedéséhez vagy nullára írásához vezet előbb-utóbb, mert mindkét intézmény állami bevételekből gazdálkodik, és nincs visszafizetési kötelezettsége.

Dr. Papp Antal – polgármester –: De elengedhetem, viszont nincs erre engedélye.

Szász Éva – jegyző – ismertette az általános iskola és a középiskola esetében a megállapodásokkal kapcsolatos jelenlegi helyzetet.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e kérdés a jelentéssel kapcsolatosan.

Kérdés nem hangzott el.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérte a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a lejárt határidejű határozatokról szóló határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megállapította, hogy Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága **5 tagja szavazott és 5 igen szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

**Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága
110/2017.(IX.26.) határozata**

lejárt határidejű határozatokról

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, mely alapján az alábbi határozatot hozza:

Martfű Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Ügyrendi és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat tulajdonában lévő vagyonkezelésre átadott vagyon ellenőrzéséről szóló 91/2017.(VI.27.) határozatának 2. és 3. pontját hatályon kívül helyezi.

Erről értesülnek:

1. JNSZ Megyei Kormányhivatal, Szolnok
2. Valamennyi Bizottsági tag, helyben
3. Valamennyi Képviselő, helyben
4. Irattár

10. napirendi pont

Egyéb kérdések

Dr. Urbán-Szabó Béla – bizottság elnöke – megkérdezte, hogy van-e valakinek a bizottságot érintő hozzászólása. Hozzászólás nem volt, ezért megköszönte a részvételt és bezárta az ülést.



Dr. Urbán-Szabó Béla
bizottság elnöke

k. m. f.



Vass Éva
bizottsági tag